

Раздел II.

Из блога А.В. Брызгалина

«О налогах и о жизни»



Брызгалин Аркадий Викторович

Генеральный директор
Группы компаний «Налоги и финансовое право»,
кандидат юридических наук
Email: cnfp@cnfp.ru

Аннотация: В разделе размещаются материалы блога Брызгалина Аркадия Викторовича – генерального директора Группы компаний «Налоги и финансовое право», главного редактора журнала «Налоги и финансовое право», размещенного www.nalog-briz.ru.

Ключевые слова: блог, Брызгалин, налоги, www.nalog-briz.ru.

Annotation: *This chapter is devoted to materials from Arkadiy Viktorovich Brizgalyn's – "Tax and financial law" general director, chief editor of "Tax and financial law" magazine – blog, which you can find on www.nalog-briz.ru.*

Keywords: blog, Bryzgalin, taxes, www.nalog-briz.ru.

Интересные цифры по консолидированным группам налогоплательщиков (КГН)

С 1 января 2012 года вступила в силу глава 3.1 первой части НК РФ – «Консолидированная группа налогоплательщиков», состоящая из 6 статей. Действует эта глава уже более 2 лет, поэтому можно подвести некоторые итоги.

Во-первых, изначально было понятно, что КГН – это институт, выгодный не просто для групп компаний, а для СВЕРХБОЛЬШИХ холдингов, т.к. условия для создания своей КГН по законодательству достаточно жесткие и мало кто может им соответствовать. Не случайно, что в РФ за 2 года было создано 15 КГН (по другим данным – 16 КГН).

За 2012 год участники КГН уплатили налог на прибыль в размере 482 млрд. руб., что обеспечило почти 20% от общей суммы начисленного налога на прибыль в 2012 году.

По итогам 2013 года установлено, что функционирование системы КГН привело к росту поступлений налога на прибыль организаций в 42 регионах (51% субъектов РФ), снижению поступлений в 34 регионах (41% субъектов РФ) и нулевым приобретениям для бюджетов 7 субъектов РФ.

По данным ФНС, общее снижение поступлений в консолидированные бюджеты субъектов РФ в результате создания КГН составляет 11 млрд руб. по текущим показателям за 2013 год.

Интересно отметить, что некоторое время назад премьер-министр РФ Дмитрий Медведев говорил, что необходимо проанализировать эффективность закона о вве-

дении КГН и при необходимости внести в него изменения. Для этой цели может быть создана специальная группа и даны соответствующие поручения Министерству финансов РФ. Так что пока не понятно, довольно ли государство своим нововведением 2012 года или уже раскаивается по этому поводу.

Отмечу также, что у КГН пока есть два неоспоримых преимущества:

1) возможность перераспределять убытки в рамках КГН между разными юридическими лицами и уплачивать налог с прибыли по всей группе;

2) на деятельность КГН не распространяется налоговый контроль за трансфертным ценообразованием.

Автор: Аркадий Викторович Брызгалин
понедельник, 17 марта 2014 г.

Истинные цели государства при введении налогового контроля за трансфертным ценообразованием

В этом году 18 июля исполняется три года как был принят Федеральный закон № 227-ФЗ об установлении налогового контроля за трансфертным ценообразованием (ТЦО). Итоги действия закона подводить пока рано, однако хочу поделиться своими ощущениями.

Знаете, иногда некоторые вещи просто не то чтобы знаешь или понимаешь, а как бы предчувствуешь. Вот и здесь так же.

Чем больше я читал и разбирал этот закон, чем больше я проводил по нему лекций и консультаций, чем больше я вникал во всяческие ведомственные и экспертные разъяснения, тем сильнее понимал, что здесь что-то не так. Во всяком случае, у меня было такое впечатление, что для этого закона фискальная цель ну не совсем самое главное. Как будто кто-то нас от чего-то отвлекает, от чего-то важного, главного.

Укрепились мои ощущения, когда я увидел письмо ФНС от 12.01.2012 № ОА-4-13/85@ «О заключении соглашений о ценообразовании для целей налогообложения», в котором есть такое приложение 4 «Информация, имеющая значение при заключении соглашения о ценообразовании». Из него буквально следовало, что при рассмотрении вопроса о заключении соглашения о «налоговых ценах» налоговое ведомство хочет знать ... ВСЕ. Даже тот уровень информации, которым владеют самые первые и самые главные лица бизнеса.

Еще больше мои подозрения усилились, когда я прочитал Приказ ФНС от 27.07.2012 года о порядке заполнения уведомления о контролируемых сделках, т.к. объем отражаемой в ней информации сильно превосходил тот объем, который был установлен НК РФ (что и подтвердил 25 февраля 2014 года Президиум ВАС РФ).

Иными словами, у меня складывается впечатление, что не налоги являются целью нового налогового контроля за ТЦО, а именно ИНФОРМАЦИЯ. Иными словами, государство хочет о своих налогоплательщиках знать ВСЕ. Ну, а если еще и налоги подсобрать с этого дела получится, то что же? Еще лучше.

А все сомнения у меня развеялись, когда недавно прочитал интервью с заминистра финансов Сергеем Дмитриевичем Шаталовым в газете «Ведомости» (30.01.2014).

Вот цитата из того места интервью, где Сергей Дмитриевич говорит о налоговом контроле за ТЦО: «А самое главное состоит в том, что государство заинтересовано не столько в дополнительных доходах, сколько в прозрачности бизнеса, в понимании того, кто и по каким правилам играет на нашем рынке».

Иными словами – истинная цель нового налогового контроля за ТЦО – получить информацию о бизнесе, а все остальное уже потом.

Может, я нагнетаю? Может, я не прав?

Автор: Аркадий Викторович Брызгалин
вторник, 18 марта 2014 г.

Комментарии

Николай

Согласен с Вами.

А видели ли Вы законопроект о контролируемых иностранных компаниях?

28 марта 2014 г., 22:11

Может ли законодатель ошибаться?

Может ли законодатель ошибаться? Нет-нет, речь идет об ошибках законодателя не как регулятора, а как органа, принимающего тексты законов, а тексты эти состоят из слов, в которых... можно допускать ошибки или нельзя?

Вот свеженький пример.

26 февраля депутаты Госдумы приняли в первом чтении законопроект № 305110-6 «О внесении изменений в ст. 296 части второй НК РФ».

За ничего особо не значащим на первый взгляд названием скрывается курьез. Дело в том, что законопроект призван исправить опечатку, которая была допущена в данной статье еще 10 лет назад.

Так, п. 2 ст. 296 НК РФ говорит следующее:

...2. К расходам, связанным с получением дохода от размещения пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов, **кроме доходов, указанных в ст. 254-269 настоящего Кодекса (с учетом ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о негосударственном пенсионном обеспечении)**, относятся: ...

Однако дело в том, что в ст. 254-269 НК РФ речь идет вовсе не о доходах, а о расходах.

Можно предположить, что имеется в виду «кроме расходов», т.к. именно в ст. 254-269 о них и сказано. Кстати, базы данных «Консультант» и «Гарант» к данному пункту делали примечание о том, что речь идет, очевидно, об ошибке. Интересно отметить, что эта «очепятка» уже находится в кодексе с 2003 года, т.е. более 10 лет и ничего, мир не рухнул.

Вот сиди и думай потом, читая очередной закон, где очепятка, а где «все со смыслом».

С одной стороны, конечно, законодателя трудно упрекнуть в опечатках, потому что «все мы люди, все мы ошибаемся» (тут можно и поговорку вспомнить о коне, который о четырех ногах и то...) Да и не так уж часто Госдума ошибается не по существу.

А с другой стороны, учитывая, что в прошлом году Госдума приняла почти 500 федеральных законов, может быть Думе нашей чуть снизить обороты и обратить внимание на качество выпускаемой продукции... извиняюсь, оговорился, – на качество принимаемых законов. А то с нас-то они законопослушания требуют, а сами?

Автор: Аркадий Викторович Брызгалин
вторник, 18 марта 2014 г.