

Раздел VI. Интересные факты о налогах и налогообложении

Рубрику ведёт:



Брызгалин Аркадий Викторович

Генеральный директор
Группы компаний «Налоги и финансовое право»,
кандидат юридических наук

Email: cnfr@cnfr.ru

Аннотация: *История налогообложения в занимательных фактах, цитаты, истории, анекдоты на налоговые темы в рубрике «Интересные факты о налогах и налогообложении».*

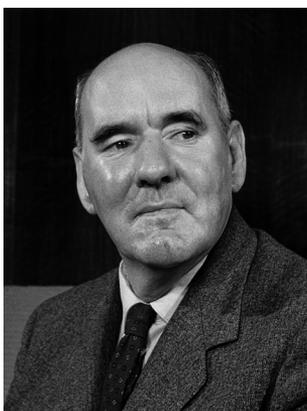
Ключевые слова: *история налогообложения, анекдот.*

Annotation: *The history of taxation in amusing facts, quotations, stories, anecdotes on tax topics under the heading «Interesting facts about taxes and taxation.»*

Keywords: *history of taxation, anecdote.*

Тема налогов в произведениях зарубежных писателей

Сирил Норткот Паркинсон



Сирил Норткот Паркинсон (1909–1993) — английский писатель и историк.

«Законы Паркинсона» (1957)

<...В предварительном сообщении мы не коснулись и другой загадки: как спасаются китайцы от сборщика налогов. Все же нам удалось узнать, что западные методы применяются здесь очень редко. Как известно, на Западе прежде всего стараются установить примерный срок обычной проволоочки (или ОП, как мы говорим в своем кругу), то есть узнать, сколько времени проходит между тем, как управление получит письмо, и тем, как оно им займется. Точнее говоря, речь идет о времени, за которое ваша бумага пробьется со дна ящика на самый верх. Примем, что ОП = 27 дням. Западный человек для начала напишет письмо и спросит, почему он не получил извещения о размере налога. В сущности, писать он может что угодно. Главное для него — знать, что его бумажка окажется внизу всей кучи. Через двадцать пять дней он напишет снова, спрашивая, почему нет

ответа на первое письмо, и дело его, чуть не выплывшее наверх, снова отправится вниз. Через 25 дней он напишет снова... Таким образом, его делом не займутся никогда. Поскольку всем нам известен этот метод и его успехи, мы решили было, что он известен и китайцам. Но обнаружили, что здесь, на Востоке, невозможно предсказать ОП. Погода и степень трезвости так меняются, что в государственных учреждениях не установится наш мерный ритм. Следовательно, китайский метод не может зависеть от ОП.

Подчеркнем: решения проблемы еще нет. У нас есть только теория, о ценности которой судить рано. Выдвинул ее один из наших лучших исследователей, и пока что это лишь гениальная догадка. По этой теории китайский миллионер не ждет извещения, а сразу посылает сборщику налогов чек, скажем, на 329 долларов 83 цента. В сопроводительной записке он скупко ссылается на предыдущее письмо и на деньги, выплаченные наличными. Маневр этот выводит из строя налогосборочную машину, а когда приходит новое письмо, где миллионер извиняется и просит вернуть 23 цента, наступает полный развал. Служащие так измучены и смущены, что не отвечают ничего восемнадцать месяцев, а тут приходит новый чек — на 167 долларов 42 цента. При таком ходе дел, гласит теория, миллионер, в сущности, не платит ничего, а инспектор по налогам попадает в лечебницу. Хотя доказательств еще нет, теория заслуживает внимания. Во всяком случае, можно проверить ее на практике...>

<...Скрыть богатство от сборщика налогов не так уж трудно, но скрыть его от тех, с кем ведешь дела, практически невозможно...>

«Закон и доходы» (1960)

<...Экономисты считают, что государственные доходы могут быть беспредельны. Однако эти пределы существуют: предел, выше которого поднимать налоги нежелательно; предел, выше которого поднимать налоги опасно; и, наконец, предел, выше которого это чревато катастрофой. Все эти пределы четко определяются экономической теорией и историческими фактами... >

<...Сумма поборов, вымогаемая путем уговоров или угроз, вряд ли эквивалентна тем дополнительным расходам, которые коммерсанту пришлось бы нести, если бы он решил ехать другим, менее удобным путем — побор был слишком велик лишь в том случае, когда другой дороги вообще не существовало. Затраты на выплату налога равны затратам на уклонение от этого налога...>

<...История налогообложения свидетельствует о том, что налоги делятся на две большие категории — те, которые люди назначают себе сами, и те, которые они взимают с других. И в то время как делаются попытки ограничить налоги первой категории, налоги второй категории обычно растут, достигая предела, выше которого налогоплательщик не согласен платить требуемую сумму, и имеют тенденцию превышать этот предел. Налоги имеют тенденцию закономерно увеличиваться, пока общество не обессиливает под их гнетом... >

<...Французская история дает информацию к размышлению о том, какие налоговые ставки являются предельными, когда превышение этого предела вызывает отказ платить налог и в конечном итоге приводит к перевороту. Повышение налоговых ставок не приносит дополнительного дохода. При определенной ставке (45%) расходы на сбор налога превышают доход этого налога. За пределами названной ставки возникает опасность переворота. Все это говорит о том, что существуют пределы, за которыми налог неэффективен... >

<...История налогов в широком смысле — это история войн, история того, как военные налоги остаются в силе после войны...>

<...чем дольше существует налог, тем больше людей учатся избегать его...>

<...Американская независимость берет начало с того дня, когда американцы отказались платить налоги, навязанные им британцами...>

<...При виде астрономических цифр правительственных расходов и фантастической бесхозяйственности озлобленный налогоплательщик начинает смотреть на налогообложение как на воровство...>

<...Меньшее количество бюрократов означает сниженные налоги...>

<...В то время как в связи с техническим прогрессом важность отдельной личности возрастает, современная политическая тенденция состоит в том, что личность значит все меньше и меньше. Наиболее эффективный инструмент нивелирования личности — каток налогов. Под его прессом личность превращается в однородную массу...>

<...Вся философия налогообложения основывается на двух представлениях. Одно из них состоит в том, что налогообложение богатых может принести пользу бедным. Эта цель помощи бедным весьма туманна. Еще один аргумент в пользу налогообложения обеспеченных людей — оно способствует уменьшению зависти. Если следовать этой логике, подрыв сложившегося благосостояния хорош сам по себе, независимо от того, на что будут потрачены деньги...>

<...Налогообложение предназначено для того, чтобы способствовать равенству. Но сборы, которые превышают реальные общественные потребности, и прежде всего налоги, взимаемые по прогрессивной шкале, препятствуя накоплению частного капитала, несовместимы со свободой...>

<...Человек, нашедший в законе лазейку, через которую он может провести шикарный «кадиллак», безусловно, сохранит этот секрет для себя. Если кто-то один использует известную ему лазейку, то это может оставаться незамеченным, но если все стадо соберется у дыры в заборе, то тут же будет разработано и принято соответствующее законодательство...>

<...Задача того, кто хочет избежать налогов, — не иметь дохода, а только капитал при жизни, и не иметь капитала, а лишь доход к моменту смерти...>

<...Люди готовы платить высокие налоги, борясь за свое существование; когда в качестве альтернативы выступает разрушение, люди готовы платить налоги вплоть до 50% национального дохода. Отказ платить имеет место лишь тогда, когда возникают сомнения в том, имеет ли смысл подобное существование...>

Сол Беллоу



Сол Беллоу (1915–2005) — американский писатель, лауреат Нобелевской премии (1976).

«Герцог» (1964)

<... Уважаемый господин президент! Налоговое законодательство превратит всю нацию в счетоводов. Жизнь каждого гражданина становится бизнесом. По-моему, это едва ли не худшее толкование смысла жизни за всю историю. Человеческая жизнь — не бизнес...>

Источник: Брызгалин А. В., Берник В. Р., Головкин А. Н. Налоги. Люди. Время... или этот безграничный Мир Налогов./Под ред. к. ю. н. А. В. Брызгалина. — Екб.: Издательство «Налоги и финансовое право», 2008, с. 247-250