

## Раздел VI. Приглашаем к дискуссии

В рубрике «Приглашаем к дискуссии» размещаются материалы, присланные читателями журнала<sup>1</sup>. Вместе с коллегами из разных регионов России мы постоянно обсуждаем актуальные, неоднозначные и необычные аспекты нормотворчества, толкования и применения законодательства всех областей права. В этой рубрике мы публикуем размышления по различным вопросам в научной и правоприменительной сфере.



**Крысанов Юрий Борисович**

налоговый адвокат,  
LL. M, старший партнёр «Крысанов, Фёдорова и партнеры»

**Брызгалину А. В.,**  
Генеральному директору группы  
компаний «Налоги и финансовое право»,  
главному редактору журнала  
«Налоги и финансовое право»  
г. Екатеринбург, Свердловская область,  
ул. Луначарского, 77  
620133

25.12.2022 г.

г. Владивосток

**Глубокоуважаемый Аркадий Викторович!**  
**Глубокоуважаемые коллеги!**

Имею честь засвидетельствовать Вам, Аркадий Викторович и Вашим коллегам, свое почтение и спешу направить Вам следующую статью «о наболевшем».

Итак, наша следующая статья из цикла мнение «вслух»:

**«Налоговые комиссии или рабочие встречи под предлогом выполнения требований ст. 31 ч. 1 пп. 4 НК РФ. Или как внепроцессуально пополнить бюджет без проверок налогоплательщика в нарушение ст. 57 Конституции РФ?».**

«Уважаемые коллеги, налогоплательщики!

Нет необходимости говорить о необходимости уплачивать законно установленные налоги (ст. 57 Конституции РФ; ст. 3 ч. 6 НК РФ). Но сегодня имеем честь вынести на Ваше суждение последние веяния правоприменителей и судебной практики, касаемо внепроцессуальной — «добровольной уплаты», «с согласия налогоплательщика» — уплаты (причём с успехом применяемой ФНС РФ и подтверждаемой судебной

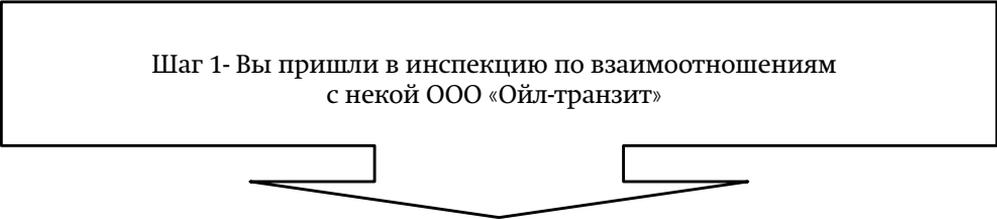
---

<sup>1</sup> Редакция журнала «Налоги и финансовое право» может отказать в публикации любого материала без объяснения причин. Редакция не корректирует текст и не вносит в него свои правки.

практикой), например, НДС. Или о том, что Вас (директора ООО «Мазут»<sup>2</sup> Перламутрова А. А.) пригласили на налоговую комиссию в межрайонную инспекцию № 14 по городу N. Что же делать? Идти или нет? И что там говорить или вообще ничего не говорить? Сразу и однозначно согласиться с претензиями инспекции? Наш совет: обязательно идти, прихватив с собой **именно! налогового юриста (адвоката)**, а также главного бухгалтера, занимающих активную<sup>3</sup> позицию и еще обязательно диктофон.

Итак,

Шаг 1- Вы пришли в инспекцию по взаимоотношениям  
с некой ООО «Ойл-транзит»



Сразу заявите, что будете вести аудиозапись. И категорически возражайте против ведения видеозаписи в отношении Вас и Ваших представителей.

Причину к этому указана в замечаниях, указанных ниже.

Заместитель начальника инспекции (сразу ошибочно изначально полагающая, что не таких уговаривали), курирующая отдел предпроверочного анализа и (или) выездных проверок, сразу же достает некие бумаги (на самом деле информационное письмо и (или) заключение инспекции об обнаруженных «разрывах»), являющиеся, по её мнению, документом ДСП<sup>4</sup> и сразу начинает пояснять, что среди поставщиков ООО «Ойл-транзит», с её слов, обнаружен «транзитный» поставщик (в её штате 2-3 человека, НДС исчисляет в небольших суммах при значительном обороте, нефтебазы, спецавтомашин для перевозки ГСМ на балансе не имеет, сайт отсутствует, Ваша компания — основной покупатель ООО «Ойл-транзит»), мазут этот поставщик приобрел по безналичному расчёту у поставщика 2-й очереди: ООО «Ойл-Бункер», а оно в свою очередь — у поставщика 3-й очереди: ИП Иванова А. П. Затем, как правило, даётся слово начальнику отдела предпроверочного анализа инспекции, которая будет всячески понуждать Вас и в Вашем лице Вашу компанию, как налогоплательщика НДС, убрать вычеты по счетам-фактурам ООО «Ойл-транзит», так как налицо получение Вашей компанией необоснованной налоговой выгоды (уклонение от уплаты НДС).

Как правило, при значимости Вашей компании, на комиссию приглашаются или оперативный сотрудник ОЭБ и ПК ОМВД России по городу N или оперативный сотрудник<sup>5</sup> УФСБ РФ или сотрудник прокуратуры района, где компания зарегистри-

2 наименования нижеуказанных в тексте компания и их форм собственности, фамилии и инициалы их директоров, названия городов и налоговых инспекций являются вымышленными и не имеют отношения к действительности и приведены в качестве примера

3 составившего дорожную карту с вопросами, которые необходимо поднять на этой комиссии (некоторые из них и очень важные мы приведем)

4 все документы в рамках ДСП представляются налогоплательщику в обязательном порядке (постановление ВАС РФ № 16558/10 от 31.01.2011г. и от 08.11.2011г, № 15726/10)

5 компания (укажите это в замечаниях) полагает, что это однозначный «силовой аспект» как способ давления на налогоплательщика ((НК РФ, его ст. 36 ч.1 НК РФ не предусматривает участия в проведении внепроцессуальных мероприятиях сотрудников УФСБ РФ по Приморскому краю; о каком-либо запросе в УФСБ РФ по Приморскому краю (по аналогии) об участии данного сотрудника в заседании комиссии в порядке проверки сообщения о преступлении, подследственного ФСБ РФ согласно ст.8 ФЗ «О ФСБ», компании ничего неизвестно (преступление не совершено и в этом должностное лицо общества не обвиняется); в действиях должностного лица составов преступления, подследственного УФСБ РФ в порядке ст.151 ч.2 п.2 УПК не обнаружено (в силу подследственности расследования налоговых правонарушений, если они обнаружены, или сотрудниками СК РФ-по ст.199

рована в ЕГРЮЛ, стоит на учёте (которые, как правило, не представляются и сидят молча в помещении), начальник отдела предпроекторного анализа, юристконсульт инспекции и инспектор, который ведет Вашу компанию.

При этом у Вас и у Ваших представителей должны испросить, а Вы — представить Ваши полномочия (копию приказа о назначении и доверенности надо представить в инспекцию).

Рекомендуем Вам (хотя ситуация очень индивидуальна и Вам может быть придётся убрать вычеты и уплатить НДС) или Вашему юристу после речи должностных лиц инспекции попросить дать Вам слово (попросив Вас не перебивать, «...мы же Вас выслушали»).

Шаг 2: заявите после оглашения к Вам инспекцией своих претензий следующее (что сразу «напряжёт» инспекцию и присутствующих лиц):

Инспекция у нас имеются вопросы (всё будет записано на диктофон):

а) «На каком мероприятии мы находимся в инспекции? Знайте, налоговая комиссия не является мероприятием налогового контроля (хотя некоторые заместители начальников управлений?!! ФНС субъектов полагают совершенно необоснованно, что относятся);

б) «Хотелось бы уточнить состав присутствующих на комиссии со стороны налоговой инспекции?»;

в) «Какими правами и обязанностями вправе воспользоваться компания и её представители на комиссии?»

г) «Почему сделки, в части исчисления НДС с поставщиком Вами при одних и тех же первичных документах- признаны незаконными, а по расходам и прибыли — признаны действующими» (при наличии ситуации, когда НДС с вычетов инспекция убрала, а расходы оставила)?

д) «Инспекция, Вы не считаете, что назначение неизвестной праву РФ налоговой комиссии (рабочей встречи, как хотите её называйте), по сути своей, фактически сфальсифицировано<sup>6</sup> (существенно искажено) инспекцией под прикрытием<sup>7</sup> вызова

УК РФ или сотрудниками СУ УМВД РФ по Приморскому краю-по ст.159 УК РФ)). Возможные ссылки инспекции на письмо Минфина РФ № 03-02-08/6449 от 07.02.2017г., приказ ФНС РФ от 26.10.2000г., № БГ-14-24/3 не соответствуют НК РФ, т.к. оказывать содействие инспекции в рамках межведомственных мероприятий имеют в данном случае только органы МВД РФ; во-вторых, указанные документы не являются НПА органов власти РФ, в-третьих, вычет НДС – это право налогоплательщика и если не доказан умысел в рамках решения суда (а не предположения незаконной комиссии), указ Президента РФ № 960 от 11.08.2022г. также не подлежит применению, как документ, не относящийся к законодательству о налогах и сборах и в-четвертых, сотрудник УФСБ РФ по Приморскому краю не привлечен к участию в какой-либо проверке в отношении общества, что в совокупности подтверждает необоснованное налоговое администрирование инспекцией с применением «силового» метода, не установленного НК РФ

6 постановление АС Восточно-Сибирского округа от 04.08.2015 № Ф02-3948/2015 «...по смыслу статьи 161 АПК понятие «фальсификация доказательств» предполагает, что участник искажил обстоятельства...», постановление Девятнадцатого ААС от 15.12.2017 № 19АП-5906/2017 – «...фальсификация доказательств предполагает внесение искажений...»

7 информация для компании и не для оглашения инспекции - АС Восточно-Сибирского округа разъяснил, что по смыслу статьи 161 АПК понятие «фальсификация доказательств» предполагает, что участник дела умышленно искажил что-либо, сообщив ложные (искаженные) сведения, якобы о вызове для дачи пояснений, а на самом деле инспекция, заранее зная об этом, инициировала некую

компании на дачу пояснений по взаимоотношениям поставщиком в отношении поданной компанией налоговой декларации по НДС, например, за 4 кв. 2020г»?

е) «Где и когда можно ознакомиться с доказательствами создания поставщиком и нашей компанией схемы фиктивного документооборота»? (инспекция будет всячески упираться от их представления и в т. ч. по причине того, что они якобы документы ДСП; не позднее 2-х дней после комиссии сдайте в инспекцию ходатайство об ознакомлении с материалами комиссии, в т. ч. с документами ДСП)?

ё) «Предъявлялись ли в проверяемый период к поставщику в рамках камеральных<sup>8</sup> проверок его налоговых деклараций по НДС какие-либо претензии (были ли у них долги по уплате НДС перед бюджетом); были ли составлены акты и направлялись ли требования поставщику в этот период в порядке ст. 88 ч. 3 НК РФ)?

ж) «Налоговая, почему отказывая в представлении документов виновности поставщиков всех очередей, Вы ссылаетесь на банковскую, налоговую тайны, документы ДСП и персональные данные, а также на не нормативно правовые акты: п. 21 приказа ФНС РФ от 08.07.2019г, № ММВ-7-19/343; письма ФНС РФ — от «10» марта 2021н., № БВ-4-7/3060@, от «12» февраля 2018 г., № ЕД-52/307@, от «29» октября 2019 г., № ЕД-5-2/3755@, от «03» июня 2016г, № ЕД-4-15/9933@; от «23» марта 2017г, № № ЕД-5-9/547@; от «30» июня 2009г, № ММ-7-2/347@; приказе ФНС РФ от «30» мая 2007г, № ММ-3-06/333@)? (эти приказы и письма ФНС РФ, характеризующие, в том числе «транзитных» поставщиков, не прошли регистрацию в Минюсте РФ и не опубликованы для всеобщего обозрения в порядке ст. 15 ч. 3 Конституции РФ)». Распечатайте и изучите их в обязательном порядке?

з) «Где и когда можно ознакомиться с книгами покупок и продаж всей цепочки поставщиков, а также движения по их р\счетам)?

и) ««Где и когда можно ознакомиться с материалами комиссий в отношении всех поставщиков?

И так далее. У нас это более 30 вопросов.

Все ответы инспекции будут на диктофоне.

Инспекция «напряжется» после их оглашения и будет с Вами общаться уже совершенно по-другому.

---

комиссию, причём незаконную и не имеющую никаких обязательств для общества, кроме информационных

8 в тех случаях, когда налоговая инспекция при проведении камеральной налоговой проверки не выявила ошибок и иных противоречий в представленной налоговой декларации, основания для истребования у налогоплательщика пояснений и документов отсутствует, равно как и основания для вызова налогоплательщика для дачи пояснений. Указанные действия (проведение комиссий) выходят за рамки проведения налогового контроля в форме камеральной налоговой проверки, возлагают на налогоплательщика дополнительные обязанности под угрозой привлечения его к административной ответственности по ст.19.4 ч.1 КоАП РФ. Данные выводы судов согласуются с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформированной в постановлении от 11.11.2008г по делу № 7307/08

Шаг 3: заявите, что общество имеет честь сообщить инспекции о недобросовестном налоговом администрировании, которое общество изложит в замечаниях на процедуру назначения, проведения неизвестной праву РФ и процессуальному оформлению заседания комиссии по устранению расхождений, выявленных АСК НДС-2 инспекцией в отношении ООО «Мазут» на основании соответствующего уведомления

Частично изложим их в противовес решениям судебной практики.

Так, по одному из дел<sup>9</sup> суд, отказывая обществу, указал следующее:

- согласно подп. 7 п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, а также не препятствовать законной деятельности должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей (данной статьёй не предусмотрено обязанность добровольно уплатить НДС ссылкой на некие налоговые комиссии, отмененные самой ФНС РФ);

- уведомление имеет информационный характер, оно направлено обществу для самостоятельной оценки налоговых рисков и само по себе не порождает никаких правовых последствий для налогоплательщика (ни одной нормой НК РФ не предусмотрена самостоятельная оценка рисков на основании расчёта, представленного инспекцией на комиссию);

- налоговые риски выявлены инспекцией на основании Концепции системы планирования выездных налоговых проверок. Согласно этому документу один из признаков, что такие риски есть, — взаимоотношения налогоплательщика с контрагентами, имеющими значительные обороты; по налоговой отчетности имеются незначительные суммы НДС к уплате; при отсутствии управленческого и производственного персонала, оборудования и персонала (несмотря на то, что эти доводы не установлены ст. 54.1 (в корреспонденции со ст. 57 Конституции РФ и ст. 3 ч. 5-6) НК РФ);

- протокол заседания комиссии носит информационный характер (фиксирует ход заседания) и сам по себе не возлагает на налогоплательщика налоговых обязательств и не устанавливает обстоятельств, которые могут иметь значение для дальнейших мероприятий налогового контроля (ход заседания, в первую очередь, подтверждает процедуру внепроцессуального взыскания НДС с налогоплательщика, а не информационный характер).

А теперь о доводах налогоплательщика, которые не были услышаны судами всех инстанций Дальневосточного округа (но были, например услышаны судами Северо-Западного округа) — общество владеет информацией, что по официальным данным ФНС РФ, в 2020 г. контрольные мероприятия (ВНП и КНП) дополнительно принесли в бюджет почти 300 млрд руб., более половины<sup>10</sup> из которых (158 млрд руб.) обеспечены аналитической (налоговые комиссии) работой. Доля добровольно уточненных налоговых обязательств по итогам девяти месяцев<sup>11</sup> 2021 г. в общем объеме посту-

<sup>9</sup> дело № А51-1979/2022, рассмотренное 16.05.2022г. Арбитражным судом Приморского края

<sup>10</sup> Д. Егоров подвел итоги работы налоговых органов в 2020 году // Сайт ФНС России. 17.02.2021. URL: <https://www.nalog.gov.ru>

<sup>11</sup> Д. Егоров: надо отвечать системно, не оперативно-маузерным способом // РБК. 22.11.2021. URL: <https://www.rbc.ru>

плений контрольно-аналитической работы (именно в рамках налоговых комиссий) составила 52% (125 млрд руб.).

Без сомнения, инспекции (100%) и налогоплательщики (в большей части) воспринимают комиссии как одну из форм налогового контроля несмотря на то, что это обоснование инспекций не соответствует ни ст. 57 Конституции РФ, ни ст. 3,31-32,82 НК РФ.

Помимо, в НК РФ нет понятия «предпроверочный анализ, налоговая комиссия». На практике эта форма контроля представляет собой комплекс мероприятий, которые налоговый орган проводит, чтобы выявить налоговые риски и сделать выводы о возможных правонарушениях отдельных налогоплательщиков. В предпроверочном анализе инспекцией используются программные комплексы, основные из них — АСК «НДС-2» и «ППА-отбор». Первый позволяет выявлять расхождения в декларациях по НДС, второй исходя из критериев риска и на базе иных программных комплексов осуществляет автоматизированный отбор налогоплательщиков для выездных проверок.

Одним из завершающих этапов является приглашение налогоплательщика на заседание комиссии по легализации налоговой базы.

Как ни странно, в НК РФ лишь две нормы обосновывают и даже не косвенно подтверждают:

а) в соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ инспекция вправе на основании письменного уведомления вызывать налогоплательщиков для дачи пояснений в связи с уплатой налогов либо в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением налогового законодательства (как все понятно, налоговая комиссия не относится ни к проверкам, ни к вызовам налогоплательщика в буквальном толковании ст. 31 ч. 1 п. 4 НК РФ);

б) в соответствии с п. 1 ст. 82 НК РФ налоговый контроль может проводиться в том числе посредством получения объяснений налогоплательщиков (проведение налоговых комиссий — факт расширительного толкования инспекцией ст. 55 ч. 3 и ст. 57 Конституции РФ, а также ст. 3 ч. 6 НК РФ необходимости незатруднительного (без проверок) взыскания НДС;

в) в связи с представлением, как правило, инспекцией на комиссию расчета недоплаченного НДС, инспекция также превышает свои полномочия, т. к. рассчитывает и уплачивает НДС исключительно!!! и лично налогоплательщик (ст. 38 ч. 1, ст. 44 ч. 2, ст. 52 ч. 1, ст. 54 ч. 1, ст. 143 ч. 1 и ст. 154 ч. 1 НК РФ).

Тем самым, деятельность налоговых комиссий (рабочих встреч) — возможность для злоупотребления инспекцией своими полномочиями, поскольку порядок и правила использования этого инструмента не закреплены законодательно.

ФНС РФ игнорирует уже длительное время определение КС РФ от 29.09.2016г, № 1749-О, признавшего, что правовое регулирование различных методов налогового контроля НК РФ не предусматривает возможности их подмены.

Шаг 4: при получении протокола налоговой комиссии  
в инспекции ОБЯЗАТЕЛЬНО запишите краткие замечания

ООО «Мазут» при получении в инспекции протокола рабочей встречи (налоговой комиссии) имеет честь крайне кратко сообщить о своих замечания к данной процедуре:

1. Заседания рабочей встречи — не соответствующий НК РФ внепроцессуальный способ недобросовестного налогового администрирования в отношении налогоплательщика.

2. Рабочие встречи (налоговые комиссии) запрещены и ФНС РФ (см. письмо ФНС РФ от 02.12.2022 г., № ЕА-4-15/16838).

3. Рабочие встречи (налоговые комиссии) не предусматривают определенных прав и обязанностей на них как налогового органа, так и налогоплательщика.

4. Вменяемые на рабочих встречах (налоговых комиссиях) предложения уточниться, подать декларации, самостоятельно уплатить НДС, исключить возмещение НДС и т. д. основаны исключительно на доводах инспекции, о которой ООО «Мазут» абсолютно ничего неизвестно.

5. Общество на основании п. 4 лишено права на защиту и представления своих пояснений, будучи не извещенным заблаговременно о претензиях налоговой инспекции.

6. ООО «Мазут» оставляет за собой право направить в правоохранительные органы РФ соответствующую жалобу, в части превышения должностными лицами инспекции своих полномочий.

7. Развернутые замечания ООО «Мазут» на процедуру назначения, проведения и оформления рабочих встреч (налоговых комиссий) будут предоставлены установленным порядком.

Шаг 5: через 2 дня (по аналогии со ст.101 ч.2, абз.3 НК РФ) представьте в инспекцию ходатайство о представлении Вам материалов, положенных в основу налоговой комиссии и расчета инспекции

Тут инспекция ещё более напряжется и поймет, что Вы серьезный «клиент» и просто так свои деньги добровольно не отдаст.

Как правило инспекция документы не представляет. Но и это ничего. И отнюдь не в пользу инспекции!!

Шаг 6: отразите нижеуказанное в замечаниях на процедуру назначения, проведения неизвестной праву РФ и процессуальному оформлению заседания налоговой комиссии по устранению расхождений (выявлены с использованием АСК НДС-2 инспекцией, проведенной, например 16.11.2022 года) в отношении ООО «Мазут» на основании уведомления инспекции

Инспекцией в нарушение ст. 57 Конституции РФ и ст. 3 ч. 6 НК РФ проводятся несмотря на прямой запрет ФНС РФ налоговые комиссии (начиная с середины 2020 г. ограниченно регулировались письмами ФНС<sup>12</sup> России, которые не были зарегистри-

12 письма ФНС России: от 25.07.2017 № ЕД-4-15/14490@ «О работе комиссии по легализации налоговой базы и базы по страховым взносам», от 26.07.2017 № ЕД-4-15/14670@ «О представлении

рованы в Минюсте РФ и не опубликованы установленным порядком, отмененные<sup>13</sup> 02.12.2021 года).

Укажите вначале замечаний — компания «Мазут» возражает против ведения системы видеонаблюдения за налогоплательщиком и его представителем, так как заранее не были ознакомлены, в т. ч.:

- а) с какого момента и в каких помещениях ведется видеозапись;
- б) какие документы, в связи с этим приняты или утверждены в инспекции;
- в) кто ответственный за видеонаблюдением за налогоплательщиком и его представителем;
- г) где, сколько будут храниться видеозаписи и порядок их уничтожения;
- д) цели видеонаблюдения;
- е) месторасположение камер в помещении;
- ё) меры защиты видеозаписей и должности лиц, которые имеют к ним доступ;
- ж) запрет на воспрепятствование видеонаблюдению;
- з) ознакомлены ли с локальным актом по ведению видеонаблюдения в инспекции налогоплательщик и его представитель перед видеозаписью;
- и) известно ли инспекции о том, что налогоплательщик и его представитель намерены нарушать Закон в ходе комиссии и создавать препятствия для её проведения, в т. ч. по причине психического заболевания;
- к) какое отношение видеонаблюдение имеет к трудовой<sup>14</sup> деятельности не работников инспекции (к налогоплательщику и особенно к его представителю). Из решения суда: «использование средств видеонаблюдения не нарушает конституционные права работников на неприкосновенность частной жизни поскольку осуществляется в целях, связанных с трудовой деятельностью работников предприятия (с целью обеспечения безопасности, в том числе повышения антитеррористической защищенности), а не для того, чтобы установить обстоятельства частной жизни работников либо их личные или семейные тайны. Кроме того, идентификация работников не требуется, так как их личности известны работодателю и не требуют их обработки»;
- л) каким образом видеозапись имеет к антитеррористической<sup>15</sup> и иной безопасности. Из решения суда: «...судебная коллегия считает ссылку апелляционной жалобы... несостоятельной, поскольку установка системы видеонаблюдения... связана с обеспечением... безопасности, в силу чего также не является и источником получения персональных данных работника по смыслу, заложенному в Федеральном законе «О персональных данных»;
- м) было ли дано налогоплательщиком и его представителем (ст. 11 ФЗ РФ от 27.07.2006 «О персональных данных») согласие на обработку персональных данных (если видеонаблюдение используется для установления личности (идентификации));
- н) ознакомили в инспекции налогоплательщика и его представителя об ответственном за видеонаблюдение лице, взятия у него обязательства о неразглашении, установлен ли защищенный паролем доступ видеоматериалам, используется ли сертифицированное оборудование (которое не допустит несанкционированную утечку информации);

---

ежеквартальной информации об итогах работы межведомственных комиссий по легализации налоговой базы» и от 19.06.2019 № БС-4-11/11785@ «О работе по легализации базы для исчисления страховых взносов и НДФЛ»

13 письмо ФНС России от 07.07.2020 № БС-4-11/10881@

14 решение Ленинского районного суда г. Пензы от 26.03.2020 по делу № 2–500/2020

15 апелляционное определение Липецкого областного суда от 15.03.2021 по делу № 33–754/2021

Обязательно сошлитесь в замечаниях на то, что решение комиссии (основано на сформированной и крайне негативной судебной практики):

- не является ненормативным правовым актом (т. е. не подлежит обжалованию в нарушение Конституции РФ);
- не содержит властно-обязывающих предписаний в отношении налогоплательщика (хотя все понимают, что такое быть понужденным и не уплатить НДС, это однозначно назначение выездной проверки и привлечение к административной ответственности);
- не влечет для общества каких-либо правовых последствий (а как же внепроцессуальное лишение компании своего имущества в виде уплаты НДС в нарушение ст. 35, ст. 57 Конституции РФ);
- протокол комиссии — это процессуальный документ, фиксирующий результаты заседания комиссии; он носит информационный характер (а как же доказательства прямого нарушения ст. 57 Конституции РФ и ст. 3 ч. 6 НК РФ);
- обжаловать процедуру проведения налоговой комиссии и предложение о понуждении обжаловать в судебном порядке невозможно (а это прямое нарушение<sup>16</sup> ст. 46 ч. 1-2, ст. 55 ч. 3 и ст. 57 Конституции РФ);
- лишает налогоплательщика возможность и времени для подготовки возражений на претензии комиссии (это неотъемлемое конституционное право налогоплательщика вообще не предусмотрено ст. 31 ч. 1 п. п. 4, ни ст. 82 НК РФ);
- ст. 31 ч. 1 п. п. 4 НК РФ регламентирует ТОЛЬКО ПРАВО налогоплательщика на представление пояснений налогоплательщиком (и это даже не обязанность?!). А как же необходимость разъяснения инспекцией в начале процедуры налоговой комиссии прав и обязанностей налогоплательщика?! Ответ прост- общество пришло уже виноватым в инспекцию (ведь необходимо опровергать расчёт инспекции!!).

Обязательно укажите, что налоговая комиссия, как результат предпроверочного анализа инспекции, не предусмотрена ни одной нормой права; непосредственно затрагивает права и законные интересы налогоплательщиков по распоряжению своим имуществом; не определяет в порядке ст. 57 Конституции РФ и ст. 3 ч. 6 НК РФ (каждый точно должен знать, в каком порядке платить налоги) ясно и точно определенные:

- + правовое положение налоговой комиссии и какой статьей гл. 14 НК РФ регламентируются (ст. 1 ч. 2 п. п. 4-6 НК РФ) её проведение и Процессуальное оформление;
- + цели и задачи проведения налоговой комиссии;
- + порядка формирования и деятельности комиссии; и почему в ней только заинтересованные в доначислении налогов сотрудники ряда централизованных систем, действующих в РФ (ФНС РФ, МВД РФ, прокуратура и СК РФ и т. д.). И почему в ней нет, например, незаинтересованных адвокатов и налоговых юристов??!!
- + прав и обязанностей налоговой инспекции как в ходе проведения комиссий, так и при направлении «предложений» уплатить налоги;
- + прав и обязанностей налогоплательщика как в ходе проведения комиссий, так и при получении «предложения» уплатить налоги;
- + прав налогоплательщика по привлечению к участию в комиссии адвоката, налогового юриста;
- + правовые основания для самостоятельной оценки рисков и подачи уточненных деклараций со ссылкой ИМЕННО на налоговые комиссии;

---

16 п.1 постановления Пленума ВС РФ от 31.10.1995г., № 8

- + основания для «добровольного» представления уточненных налоговых деклараций по её результатам;
- + основания для назначения выездной проверки из-за отсутствия самостоятельной оценки рисков поставщиков, например 1-5 очереди, и не подачи уточненных деклараций ссылкой ИМЕННО на налоговые комиссии;
- + порядок получения (истребования материалов налоговой комиссии) и сроки представления пояснений на них от компании (её представителя);
- + процессуальное назначение расчёта, произведенного к комиссии Инспекцией;
- + процессуальные и что еще важнее правовые основания приглашения на налоговую комиссию сотрудников МВД РФ, прокуратуры РФ, СК РФ и их полномочия (почему компания и её представители должны отвечать на вопросы данных лиц);
- + процедуры её проведения и порядок обжалования её «рекомендаций» (не предусмотрены!!! ни ОДНОЙ!!! НОРМОЙ ПРАВА РФ и тем более ст. 31 ч. 1 п. п. 4 НК РФ).

Таким образом, утвердившиеся в налоговой практике порядок назначения и проведения налоговых комиссий не что иное, как определение с помощью АСК НДС-2 «сущностного» и достигаемого налогоплательщика (имеющего за собой, что взять), чтобы не мудрствуя лукаво, заставить его отвечать за поставщиков ничего за собой не имеющих, но «связанных одним деревом» с достигаемым, но у которого имеется имущество. Причём заметьте, этот достигаемый налогоплательщик исправно платит налоги в бюджет и в т. ч. НДС (при наличии офиса, работников, места для хранения и перевозки ГСМ, отдельного расчёта, бухгалтерии, штата, переводов исключительно по безналичному расчёту, отсутствия подконтрольности, взаимозависимости и т. д.) по каждому факту покупки ГСМ у своих поставщиков.

По сути своей налоговая комиссия, созданная исключительно для ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОГО ВЫБИВАНИЯ НАЛОГОВ, противоречит<sup>17</sup> конституционным принципам налогообложения (ст. 57 Конституции РФ, определение КС РФ от 15.01.2008г по делу №294-О-П, ст. 3 ч. 3, ч. 5, крайний абзац и ч. 6 НК РФ).

Надо полагать, что ст. 57 Конституции РФ установила, что законные обязанности по уплате законно установленных налогов должен исполнять каждый налогоплательщик, а не тот, кого налоговый инспектор назначит «бенефициаром налоговой схемы».

Требование налогоплательщику отказаться от налоговой выгоды в условиях реальности сделки и факта затрат с учетом НДС покушается на принцип экономического основания налога (ст. 3 ч. 3 НК РФ), поскольку таким образом налоговый орган предлагает заплатить незаконный налог. Это противоречит позиции КС РФ о том, что обязанность платить налоги должна среди прочего пониматься как обязанность платить налоги в размере не большем, чем установлено законом.

---

17 письмо ФНС РФ от 24.12.2015г., № СА-4-7/22683

Шаг 7: обжалуйте решение инспекции в Арбитражный суд

Успехи в этой части в судебной практике имеются.

Это и подача иска о признании незаконными действий инспекции по направлению<sup>18</sup> уведомления о явке для дачи пояснений со ссылкой на ст. 31 ч. 1 пп. 4 НК РФ или о признании уведомления о явке для дачи пояснений со ссылкой на ст. 31 ч. 1 пп. 4 НК РФ недействительным<sup>19</sup>.

Имею честь заявить о своём почтении,  
и с Вашего позволения,  
Юрий Б. Крысанов, налоговый адвокат,  
LL. M, старший партнёр «Крысанов, Фёдорова и партнеры»

18 постановление АС ВСО от 04.02.2014г., № А78-5677/2013

19 постановление ВАС РФ от 11.11.2008 г. по делу № 7307/08; постановление АС ДВО от от 30.05.2019 г., № А51-25094/2018