

## **Раздел V. Теория и практика налогообложения и финансового права. Статьи**

*В Разделе «Теория и практика налогообложения и финансового права. Статьи» размещаются работы ученых, аспирантов, соискателей, специалистов-практиков по проблемным вопросам налогообложения (как экономики налогов, так и налогового и финансового права), а также публикации по смежным отраслям знаний.*



**Тюрина Юлия Габдрашитовна**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов ФГБОУ ВПО «Оренбургский  
государственный университет»  
г. Оренбург  
E-mail: u\_turina@mail.ru

### **Отдельные аспекты налогового регулирования социально-экономического развития региона**

*Аннотация: В статье представлены направления налоговой политики в сфере регулирования социально-экономического развития региона; показана роль налогового потенциала и налогового климата в системе оценки уровня эффективности налогообложения; показаны возможности органов власти субъекта Российской Федерации в установлении элементов налогов для создания максимально комфортных условий налогообложения с целью поддержания конкурентоспособности в инвестиционной среде; проведена оценка взаимосвязи налогового-бюджетных показателей и социально-экономического развития регионов (на примере Приволжского федерального округа); представлены мероприятия по улучшению налогового климата и развитию экономики регионов.*

*Ключевые слова: налоговое регулирование, регион, социально-экономическое развитие региона, налоговый климат, налоговый потенциал, налоговая политика.*

*Annotation: The article presents the directions of tax policy in the regulation of social and economic development of the region; The role of tax capacity and tax climate in the assessment of the level of efficiency of taxation; The possibilities of the authorities of the Russian Federation in establishing tax elements to create the most comfortable conditions of taxation in order to maintain competitiveness in the investment environment; evaluated the relationship fiscal performance and socio-economic development of regions (for example, the Volga Federal District); presented measures to improve the tax environment and the development of regional economies.*

*Keywords: tax regulation, region, socio-economic development of the region, tax climate, tax potential, tax policy.*

В российской практике стимулирующий потенциал налоговых инструментов достаточно ограничен – у регионов не так много мер налогового регулирования экономической деятельности, среди которых можно назвать возможность снижения ставки налога на прибыль организаций в части, зачисляемой в региональный бюд-

жет; инвестиционный налоговый кредит; льготы по транспортному налогу, налогу на имущество организаций; возможность вариации ставок по специальным налоговым режимам.

Уровень эффективности налогообложения измеряется рядом показателей, и важнейшую роль в этом играют величина налогового потенциала и степень благоприятности налогового климата. В научной литературе не существует единого подхода к определению понятия «налоговый климат». В рамках данного исследования под налоговым климатом будем понимать совокупность экономических, юридических, социальных, политических условий, оказывающих непосредственное влияние на поведение налогоплательщика. Следует отметить, что налоговый климат определяет не только степень исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, но и весь спектр экономической деятельности физических и юридических лиц. Естественно, что условия налогообложения различаются по странам и регионам, формируя в разной степени благоприятный налоговый климат. Этим во многом обуславливается неравенство социально-экономического развития территорий. Поэтому в условиях конкуренции регионов за предпринимательский капитал, инвестиции, привлечение квалифицированных специалистов одной из важнейших задач органов власти является создание благоприятного и оптимального налогового климата.

Адекватные условия налогообложения способствуют развитию инновационного, предпринимательского, инвестиционного секторов экономики, стимулируют наращивание национального богатства, формируют предпосылки для роста налогового потенциала в будущем [1]. На сегодняшний день выработано множество методов определения налогового потенциала. Такое многообразие обусловлено различием трактовок налогового потенциала, а также целей и задач, поставленных перед исследователем. В рамках исследования был использован репрезентативный метод расчета налогового потенциала, результаты апробации которого во многих публикациях свидетельствуют о наименьших погрешностях оценки. Кроме того введение практики составления налоговыми органами регионов налогового паспорта обеспечило доступность информационной базы.

Налоговый потенциал образуется под воздействием различных факторов, в качестве которых могут выступать природно-климатические, экономико-географические, политические, экономические, социально-экономические условия. Чем благоприятнее сложившиеся факторы, тем выше налоговый потенциал территории. По оценке за 2012 год (на примере Приволжского федерального округа – далее ПФО) максимальная величина налогового потенциала отмечена в Республике Татарстан, несколько меньшая – в Самарской области и Республике Башкортостан. За этот же период минимальная величина налогового потенциала установлена в республиках Марий Эл и Мордовия. Соотношение максимальной и минимальной величин налоговых потенциалов регионов ПФО составляет более 23 раз, что свидетельствует о существенной их дифференциации.

В ходе анализа также был произведен расчет налоговой нагрузки как главного показателя эмпирической оценки налогового климата, коэффициента собираемости налогов и основного индикатора качества администрирования обязательных платежей. От уровня администрирования налогов зависит величина бюджетных доходов, а от оптимальности и эффективности их расходования – уровень дальнейшего социально-экономического развития территории.

Налоговый потенциал непосредственно реализуется в форме налоговой нагрузки и наоборот – взаимосвязь и взаимозависимость этих двух экономических явлений очевидна [2]. Налоговая нагрузка выступает своеобразным мериллом эффективности реализации налоговой политики в регионе. В среднем в Приволжском федеральном округе налоговая нагрузка составляет 20%. Это довольно низкий показатель, если

учесть, что по официальным данным, нагрузка на хозяйствующий сектор в целом по стране превышает 30% [3].

Самая высокая налоговая нагрузка (таблица 1) зафиксирована в Самарской области и Республике Удмуртия, самая низкая – в Республике Марий Эл и Ульяновской области.

Таблица 1. Налогово-бюджетные показатели субъектов ПФО за 2012 г.

Показатели	Налоговый потенциал, млн. руб.	Налоговая нагрузка, %	Собираемость налогов
Республика Башкортостан	1 438 247,33	18,69	1,25
Республика Марий Эл	95 354,85	12,16	1,80
Республика Мордовия	142 409,67	16,13	1,48
Республика Татарстан	2 225 569,93	23,23	1,19
Республика Удмуртия	747 480,17	30,18	1,16
Республика Чувашия	217 382,43	15,02	1,47
Кировская область	223 182,23	15,76	1,71
Нижегородская область	1 094 726,25	19,58	1,39
Оренбургская область	1 215 010,53	28,96	1,12
Пензенская область	213 582,25	13,33	1,59
Пермский край	1 437 607,90	24,02	1,25
Самарская область	1 884 734,81	30,02	1,17
Саратовская область	660 897,57	20,77	1,31
Ульяновская область	238 934,03	14,67	1,52

Что касается коэффициента собираемости, то его значение во всех рассматриваемых регионах выше 1, что говорит о позитивных тенденциях в контрольной деятельности налоговых органов. Между тем, многие экономисты недоверчиво относятся к результатам такого общепринятого расчета собираемости налогов (отношение суммы фактически поступивших налогов к сумме начисленных налогов). В качестве обоснования своей точки зрения они приводят довод о том, что в форме налоговой отчетности 1-НМ в составе фактических налоговых поступлений за отчетный финансовый год отражаются поступления в результате погашения задолженности прошлых лет и уплаты авансовых платежей в счет будущих периодов. Это в конечном итоге приводит к необоснованно завышенным оценкам уровня собираемости налогов.

Среди налоговых механизмов обеспечения благоприятного налогового климата наиболее действенным, безусловно, является предоставление налоговых льгот. Практика свидетельствует о склонности российских плательщиков к активной миграции в другие регионы под воздействием такого фактора, как налоговые льготы. В рамках исследования проанализирована ситуация с предоставлением налоговых льгот на региональном уровне, а именно в части выпадающих доходов региональных бюджетов в связи с предоставлением налоговых льгот по налогу на имущество организаций, по транспортному налогу и по налогу на прибыль организаций. Для обеспечения адекватной оценки и сопоставимости величины налоговых потерь соотнесены размеры представленных льгот с общей величиной исчисленного налога.

Итак, установление пониженных ставок по налогу на прибыль в Пермском крае и Оренбургской области привели к самым масштабным бюджетным потерям (27,58% и 17,82% от суммы исчисленного налога соответственно). Бюджеты Кировской и Саратовской областей после снижения налоговой ставки по налогу на прибыль недополучили 74 и 306 тыс. руб. соответственно. Такая низкая величина бюджетных потерь связана с высокой долей убыточных предприятий, налоговая база по которым равна нулю.

Установление дифференцированных ставок по налогу на имущество организаций привело к значительным недопоступлениям в бюджеты Республик Татарстан

и Мордовия. Бюджет Республики Мордовия потерял более половины, а бюджет Татарстана – более 40% исчисленного к уплате налога на имущество организаций. Что касается транспортного налога, то здесь регионы можно разделить на две группы: явных лидеров и на явных аутсайдеров по масштабам бюджетных потерь. К первой группе относятся Республики Башкортостан, Марий Эл и Оренбургская область, ко второй – все остальные субъекты ПФО. Представляется, что проанализированные потери бюджетов эффективны и обоснованы и в будущем положительно скажутся на социально-экономическом развитии регионов, а также будут способствовать наращиванию их налогового потенциала.

Дальнейший анализ связан с исследованием социально-экономических показателей регионов и с апробацией индексного метода объединения разномерных показателей. Данный метод использован для оценки развития того или иного региона в режиме сопоставления. Конкурентоспособность субъекта ПФО определена посредством шкалы оценок, формируемой исходя из величин нормативных значений конкретного показателя, а также его максимальных и минимальных величин на территории РФ.

В рамках исследования проанализированы следующие показатели:

а) уровень безработицы. Высокие показатели безработицы снижают рейтинг конкурентоспособности региона, чем выше уровень безработицы, тем ниже среднедушевые доходы населения. По мнению многих специалистов, безработица на уровне 4-5% считается нормальным явлением, исходя из этих соображений, был сформирован рейтинг регионов по значению данного показателя. Средний уровень безработицы по ПФО составил 5,3%. Самая низкая безработица наблюдается в Республиках Татарстан и Мордовия, Пензенской, Самарской областях, а самая высокая – в Кировской области и Республике Марий Эл;

б) среднедушевые доходы населения. В среднем в ПФО душевые доходы населения не самые высокие по стране (5 место среди федеральных округов). Доходы, приходящиеся на душу населения, в Оренбургской области составляют 16539 руб., и это обеспечило региону 5 место в рейтинге ПФО и 59 место в рейтинге по стране. Наибольшие доходы получают жители Самарской области, Республики Татарстан, Пермского края. Население Республики Марий Эл в среднем получают 12538 руб. в месяц, что считается одним из низких показателей на территории России;

в) коэффициент Джини, который является индикатором степени расслоения общества по получаемым доходам. Его значение колеблется в пределах от 0 до 1. При этом значение показателя, равное 0, означает полное равенство в получаемых доходах, а 1 – катастрофическую дифференциацию. Наибольшая дифференциация доходов в ПФО наблюдается в Самарском регионе, а относительно равномерное распределение доходов – в Республике Мордовия. В Оренбургской области значение коэффициента сравнительно низкое, что благотворно сказывается на его привлекательности.

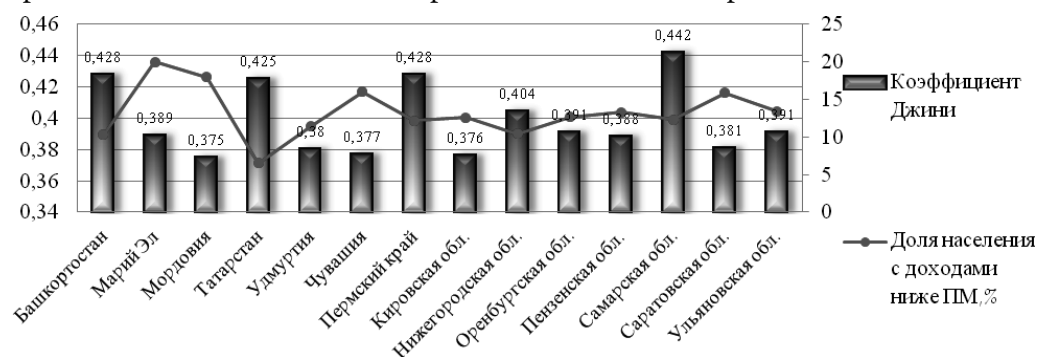


Рис.1. Значения коэффициента Джини в субъектах ПФО

г) доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Высокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума отрицательно сказывается на репутации субъекта и формировании человеческого потенциала. В среднем, в России проживает около 11% такого населения. Что касается ПФО, то встречаются и показатели, намного превышающие эту величину, и значительно ниже него. Самая благоприятная обстановка по данному критерию наблюдается в Республике Татарстан;

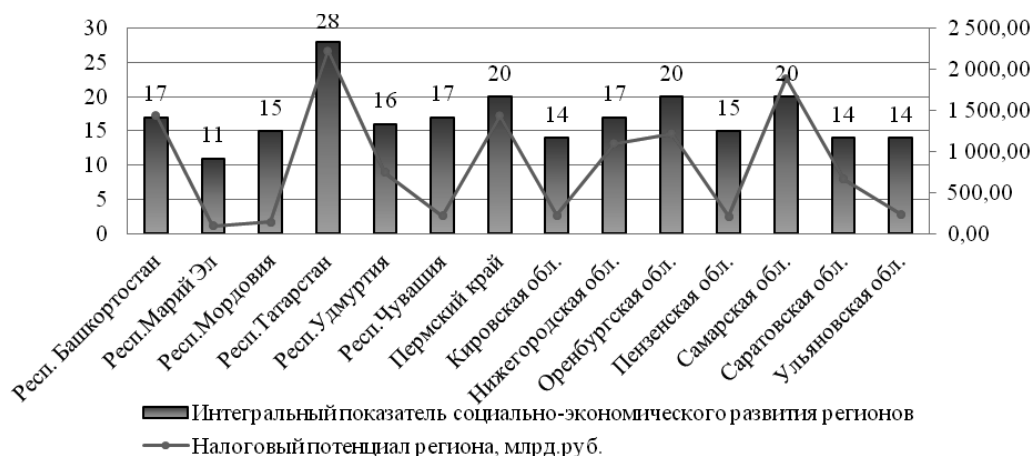
д) инновационная активность организаций. По инновационной активности организаций ПФО занимает первое место среди других округов Федерации. Пятая часть организаций, функционирующих на территории Республик Татарстан и Чувашия, задействованы в инновационной деятельности. В Оренбургской области значения заметно скромнее и составляют 12,7%;

е) ВРП на душу населения. Одним из значимых показателей экономического развития региона является ВРП на душу населения. Величина ВРП характеризует уровень экономического развития территории, а также степень его инвестиционной привлекательности. ВРП Оренбургской области в расчете на душу населения находится в числе самых высоких в ПФО, что во многом обусловлено развитостью добывающих и обрабатывающих видов экономической деятельности в регионе. Кроме того, в число лидеров входят Республика Татарстан, Пермский край и Самарская область;

ж) инвестиции в основной капитал на душу населения. Немаловажным аспектом в формировании человеческого потенциала является инвестиционная привлекательность региона. Ведь от объемов инвестиций зависят темпы его дальнейшего развития. По объему инвестиций Приволжский округ занимает седьмое место среди других округов РФ. По количеству инвестиций, приходящихся на каждого жителя региона, особо следует отметить Республику Марий Эл, Саратовскую область и Кировскую область. Исследуемый показатель в этих регионах составляет порядка 40 тыс. руб. на человека.

По итогам исследования составлена рейтинговая шкала конкурентоспособности социально-экономического развития регионов. По большинству проанализированных показателей безусловным лидером является Республика Татарстан. Данный регион занимает лидирующие позиции по уровню среднедушевых доходов населения, объемам инвестиций на душу населения, размеру ВРП. Заметим, что Республика Татарстан также лидировала по величине налогового потенциала, что делает очевидным прямую зависимость налогового потенциала от социально-экономического развития территории и наоборот. Антиподом рассмотренного региона в составленном рейтинге выступает Республика Марий Эл, где пятая часть населения имеет доходы ниже прожиточного минимума, а среднедушевые доходы составляют 12 538 рублей. Таким образом, регион нуждается в наращивании инвестиционной и инновационной активности, в том числе, путем проведения грамотной налоговой политики.

Корреляционно-регрессионный анализ зависимости интегрального показателя социально-экономического развития регионов и их налогового потенциала показал тесную прямую связь между ними. Значение коэффициента корреляции составило 0,87. На практике это означает, что рассматриваемые показатели взаимосвязаны и взаимозависимы. Эффективность проводимой налоговой политики отражается на темпах производства и потребления, на инвестиционной и инновационной активности хозяйствующих субъектов, и, в конечном счете, на величине налоговой базы и уровне бюджетных доходов соответственно.



**Рис.2. Значения интегрального показателя социально-экономического развития регионов и их налогового потенциала**

Величина налоговой нагрузки обладает большим потенциалом влияния на уровень доходов хозяйствующих субъектов, тем самым и на величину инвестиций, направляемых на развитие той или иной сферы деятельности. Поэтому для достижения необходимого эффекта при проведении налоговой политики необходимо выбрать такую величину ставок и льгот, которые обеспечили бы с одной стороны – необходимый уровень бюджетных поступлений, с другой стороны – максимальный социально-экономический рост территории.

Таким образом, эффективность проводимой в стране налоговой политики зависит от степени удовлетворения интересов государства и налогоплательщиков. Необходимо создание такой системы налогообложения, которая одновременно обеспечивала бы необходимый объем бюджетных поступлений и ускорение темпов социально-экономического развития в стране. В Российской Федерации, как уже не раз отмечалось, основным фактором, сдерживающим экономический рост, является дифференциация субъектов по уровню социально-экономического развития. Поэтому при проведении налоговой политики необходимо уделить особое внимание сокращению неравенства между регионами путем расширения полномочий органов власти субъектов РФ в сфере налогового регулирования.

Законодательство предусматривает возможность региональных органов власти в пределах своей компетенции устанавливать ставки и льготы по некоторым налогам и сборам. При этом нормы, устанавливаемые на субфедеральном уровне, не должны противоречить положениям федеральных законодательных актов. Учитывая эту возможность, власти регионов стараются создать максимально комфортные условия налогообложения для поддержания своей конкурентоспособности в инвестиционной среде, поскольку от объема привлекаемых инвестиций зависит динамика простого и расширенного воспроизводства, темпы научно-технического прогресса, уровень занятости, степень экологизации производства, прибыльность предприятий, величина бюджетных доходов, степень реализации основных функций государства и, как результат, тенденции экономического развития и уровень жизни населения региона.

#### Пристатейный библиографический список

1. Тюрина Ю.Г. Современный взгляд на взаимосвязь налогового климата и человеческого потенциала как факторов экономического развития региона // Вестник Са-

ратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 3 (52). – С. 98.

2 Султангаджиев Ш.М. Взаимосвязь налогового потенциала и налоговой нагрузки в механизме реализации налоговой политики // Российское предпринимательство. – 2012. – № 10 (208). – С. 164

3 Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов. Режим доступа <http://nalogkodeks.ru/informaciya/osnovnyie-napravleniya-nalogovoj-politiki-rossijskoj-federacii-na-2014-god-i-na-planovyj-period-2015-i-2016-godov/>



### Тарасова Татьяна Михайловна

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита  
Самарского института (филиала) РЭУ им. Г.В. Плеханова,  
г. Самара  
E-mail: tarasova2004@inbox.ru



### Гончаренко Лариса Николаевна

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов и экономики  
Омского института (филиала) РЭУ им. Г.В. Плеханова,  
г. Омск  
E-mail: goncharenko70@mail.ru

## Совершенствование механизма исчисления налога на доходы физических лиц

*Аннотация: В статье показана значимость налога на доходы физических лиц в экономической политике страны. Рассмотрены налоговые вычеты, предоставляемые физическим лицам в связи с получением ими доходов. Проанализированы изменения, вносимые в течение последних лет в главу 23 НК РФ.*

*Ключевые слова: налог, доходы, налоговый вычет, физическое лицо, НДФЛ.*

*Annotation: The article shows the importance of the tax on personal income in the country's economic policy. Considered tax deductions offered to individuals in connection with the receipt of income. The changes introduced in recent years in Chapter 23 of the Tax Code.*

*Keywords: tax, income tax deduction, an individual, personal income tax.*

Значимость налога на доходы физических лиц в экономической политике государства высока. Ведь налог затрагивает интересы около 80 миллионов человек, практически всего трудоспособного населения Российской Федерации. С помощью данного налога государство решает различные, порой трудно совместимые задачи: обеспечение достаточных денежных поступлений в бюджеты всех уровней; регулирование уровня доходов населения и соответственно структуры личного потребления и сбережений граждан; стимулирование наиболее рационального использования

получаемых доходов; помощь наименее защищенным категориям населения. Государство с развитой экономикой предусматривает гибкую систему налогообложения своих граждан, которая предполагает наличие системы скидок, вычетов, компенсаций. Это необходимо для того, чтобы налоговая система наилучшим и эффективным образом работала не только на благо государства, но и на интересы рядовых граждан. Применительно к НДФЛ важное значение имеет налоговый вычет, который в практическом применении следует рассматривать с двух сторон: с одной стороны – это стимулирование государственных целевых программ, а с другой – сбережение средств налогоплательщиков. К примеру, имущественный вычет регулирует такие отрасли экономики, как жилищно-строительный комплекс, рынок ценных бумаг и др. В этом случае налоговый вычет является «ответом» государства населению по части получаемых доходов. К числу таких вычетов по НДФЛ налоговым законодательством предусмотрены, в числе прочих, стандартные и социальные налоговые вычеты. В отличие от социальных налоговых вычетов стандартные налоговые вычеты не обусловлены наличием каких-либо расходов у физического лица. [1] Доходы, полученные по итогам каждого месяца налогового периода, могут быть уменьшены на полагающиеся налогоплательщику стандартные вычеты (п. 1 ст. 218 НК РФ).

Стандартные налоговые вычеты предоставляются отдельным категориям физических лиц в следующих фиксированных суммах: 3000, 1400 и 500 руб. (п.п. 1 – 4 п. 1 ст. 218 НК РФ). Если пересчитать размер стандартного вычета с учетом инфляции, то в 2011 г. его сумма должна была бы составить 1132 руб. в месяц. Предел доходов, при достижении которого вычет не предоставляется, был установлен ранее в 2001 г. на уровне 20000 руб. и только с 2009 г. увеличен до 40000 руб. С учетом инфляционных процессов этот предел должен был бы увеличиваться ежегодно и в 2011 г. его величина должна была бы составить 56585 руб. В 2009 г. законодатель учел инфляционную составляющую, однако не в полном объеме и не в пользу граждан, при этом баланс интересов государства и граждан был нарушен. Сопоставляя размер средней заработной платы по стране и предельную величину дохода налогоплательщика, до достижения которого предоставлялся стандартный вычет, можно констатировать следующее. Так, в 2001 г. работники могли воспользоваться стандартным вычетом в среднем в течение 6 месяцев, а в 2006 г. этот период снизился до 1 месяца. В 2009 г. этот срок увеличился, но только до 2 месяцев, с тем чтобы в 2011 г. снова снизиться до 1 месяца. Элементарные расчеты показывают, что для сохранения возможности применения стандартного вычета в течение хотя бы полугодия, как это было задумано в 2001 г., верхняя граница его применения в 2009 г. должна была быть равна примерно 120 тыс. руб. С учетом прогнозных значений на 2011 г., ее необходимо было бы еще раз увеличить, но уже до 240000 руб., что корреспондирует с измененными предельными суммами доходов, до достижения которых применяются стандартные налоговые вычеты на детей (до 280000 руб.). [4]

Нельзя не заметить, что в развитых европейских странах из-под налогообложения выводится сумма, приблизительно равная прожиточному минимуму. Например, в США из величины чистого дохода гражданина вычитаются индивидуальные налоговые льготы, прежде всего необлагаемый минимум доходов: от 3000 долларов – для женатых, подающих декларацию отдельно, и до 15650 долларов – для женатых, подающих декларацию совместно. Чистый доход определяется исходя из разности между совокупным валовым доходом, который определяется путем суммирования всех полученных доходов: заработная плата, доход от предпринимательской деятельности, пенсии и пособия, выплачиваемые частными пенсионными и страховыми фондами и др., – и разрешенных льгот, деловых издержек, связанных с его получением. Помимо этого существует стандартный вычет, который дифференцирован по разным видам плательщиков: для одиноких – 4150 долларов; для глав семей с иждивенцами –



6050 долларов; для супружеской пары – 6150 долларов; пожилые люди, инвалиды имеют право на дополнительный налоговый вычет от 800 до 2000 долларов.

Каждый год эти вычеты растут, исходя из инфляции и экономической ситуации в стране. Целый ряд категорий граждан (наемные рабочие, инвалиды, слепые) имеют дополнительные налоговые льготы, которые носят фиксированный характер или ограничены верхним уровнем. [5]

Основные налоговые ставки некоторых иностранных государств на первый взгляд могут показаться достаточно высокими, но их налоговая система позволяет очень существенно снижать налогооблагаемую базу. При этом способы оптимизации налогообложения, которые используют налоговые консультанты, являются абсолютно законными.

В России под налогообложение попадает все большая и большая доля доходов граждан, получающих заработную плату на среднем уровне и ниже. Доля стандартного налогового вычета в прожиточном минимуме трудоспособного населения за период 2001 – 2009 гг. уменьшилась более чем в 3 раза и составила в 2009 г. 7,1%.

До 1 января 2012 года стандартный налоговый вычет можно было назвать «навычетом», и он носил призрачный, декоративный характер даже для физических лиц, имеющих низкие доходы. Экономия на налоге для налогоплательщика при вычете в 400 руб. составляла всего 52 руб. в месяц. Это настолько мало, что многие бухгалтеры его просто не учитывали. Формально это, конечно, неправильно, но юридически возможно, ведь вычет не является обязательным, а величина возможного спора с работником несущественна. С 1 января 2012 года стандартный налоговый вычет в размере 400 рублей отменили, но увеличили размер вычета на ребенка. Вычет на первого и второго ребенка составляет 1400 руб., на третьего и каждого последующего – 3000 руб. На каждого ребенка-инвалида вычет предоставляется в размере 3000 руб.

Эти рассуждения можно распространить и на другие юридически не измененные с 2001 г. величины налоговых вычетов (далее в скобках указана их расчетная величина на 2011 г. с учетом инфляции):

– стандартный ежемесячный вычет для категории лиц, получивших или перенесших лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС либо с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и некоторых других (п.п. 1 п. 1 ст. 218), составляет 3000 руб. (8488 руб.);

– стандартный ежемесячный вычет для категории Героев РФ, участников Великой Отечественной войны и некоторых других (п.п. 2 п. 1 ст. 218) составляет 500 руб. (1415 руб.).

Таким образом, у граждан только из-за отсутствия индексации самого распространенного стандартного вычета ежемесячно дополнительно изымалось от 9,7 руб. (в 2002 г.) до 84,1 руб. (в 2009 г.). С учетом численности работающих сумма дополнительно изъятого «инфляционного» НДФЛ составила в 2008 г. более 3,3 млрд. руб., а в 2011 более 4,6 млрд. рублей. [4]

При помощи налогов можно сглаживать резкую неравномерность в доходах физических лиц. Для этого нужно использовать систему льгот по налогу на доходы физических лиц, но при этом сама система льгот и их размеры должны быть сопоставимы с теми условиями жизни, в которых находятся граждане России.

Очевидно, что давно назрела необходимость внести изменения в статью 218 НК РФ. Необходимо ввести необлагаемый минимум доходов в размере прожиточного минимума с дальнейшим увеличением. Минимальный прожиточный минимум должен в нашей стране быть обеспечен всем гражданам, поэтому налоги с него брать не следует. Существующий ныне закон о НДФЛ, к сожалению, не предусматривает си-

стему выведения из налогообложения доход, обеспечивающий биологическое существование российского гражданина. Применяемые налоговые вычеты носят только явочный характер. Они практически не выполняют свою регулирующую функцию, так как величина, например, стандартных вычетов много меньше установленного прожиточного минимума. Они совершенно не учитывают структуру цивилизованного потребления товаров, работ и услуг. Как следствие, это порождает удивительную изобретательность в поиске всяческих путей ухода от налогообложения, сокрытия полученных доходов.

Помимо вычета в размере прожиточного минимума следует сохранить вычет на детей, который также должен учитываться в размере прожиточного минимума ребенка. В 2012 году размер прожиточного минимума на детей в Самарской области составил 6553 рубля. [3] Вместе с этим необходимо также сохранить вычеты в 3000 руб. и 500 руб., но уже с учетом инфляции.

Поскольку в каждом субъекте прожиточный минимум разный, то и вычет будет в каждом регионе свой. Например, в Санкт-Петербурге прожиточный минимум в 2014 году для трудоспособного населения в среднем составил 8765 рубля [2], в Москве этот показатель равен 13919 рублям [6], в Самарской области – 8452 рублей [3].

Следует увеличить и социальные вычеты, внести изменения в наше законодательство, пересмотрев ст.219 НК РФ. Убрать пределы в сумме расходов на обучение и лечение, а так же включить в налоговый вычет проценты по кредитам, взятым на эти цели. Это должно послужить стимулом для повышения квалификации физических лиц. Внести поправки в гл. 23 НК РФ, а именно п.п. 2 п. 1 ст. 219 НК РФ и предусмотреть предоставление социального налогового вычета по НДФЛ налогоплательщику-родителю, оплатившему обучение своего ребенка либо свое обучение не только по очной форме обучения в образовательном учреждении, но и по очно-заочной (вечерней) форме обучения.

Помимо этого, представляется возможным создать для налогоплательщиков более удобные условия, связанные со временем, когда они могут реализовать свое право на социальные налоговые вычеты. По существующим сейчас правилам, эти вычеты предоставляются налогоплательщикам на основании письменного заявления при подаче декларации по окончании налогового периода (налоговым периодом по налогу на доходы физических лиц является календарный год). Это означает, что гражданин, реализующий право на вычеты, имеет шанс на частичное возмещение из бюджета суммы налога не ранее чем в середине следующего года. Таким образом, разница во времени между моментом произведения расходов и моментом возврата составляет от шести месяцев до полутора лет. Учитывая влияние инфляции, налогоплательщику может быть возвращена меньшая сумма, чем определено в НК РФ по НДФЛ. При существующем порядке оформления документов на социальный вычет по НДФЛ законопослушные граждане, столкнувшись с трудностями, связанными с подготовкой необходимых для получения вычетов документов, зачастую отказываются от идеи заниматься этим, то есть подрывается вера в справедливость социальных гарантий, заложенных в НК РФ. Для решения данной проблемы нужно законодательно закрепить возможность налогоплательщика реализовать право на вычеты по окончании ближайшего отчетного периода (таким периодом является месяц). Суть предложения состоит в том, что налогоплательщик, имеющий право на вычеты может подать необходимые документы (включая «предварительную» налоговую декларацию по итогам нескольких прошедших с начала года месяцев) в налоговый орган в месяце, следующем за месяцем, в котором произведены расходы, предъявляемые «к вычету». При этом механизм получения вычетов следует увязать с нормами статьи 78 первой части НК РФ «Зачет или возврат сумм излишне уплаченных налога, сбора, пеней, штрафа». Многие эксперты считают, что если не изменить правила

возмещения налога на доходы физических лиц с учетом действия инфляции, то для большинства граждан идея вычетов будет дискредитирована. [1]

Таким образом, в ходе анализа изменений, вносимых в течение последних лет в главу 23 НК РФ, приходится констатировать, что никаких кардинальных изменений НДФЛ не претерпевает. Законопроект о введении прогрессивной шкалы не принят, а другие предложения ученых даже не рассматривались. В течение последних лет наблюдается устойчивая тенденция к расширению перечня необлагаемых налогом доходов. Список доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, постепенно расширяется: в 2006 г. в нем было 32 пункта, в последующие годы их число увеличивалось, в 2009 году действовал 41 пункт, а в нынешней редакции – уже 59 пунктов (ст. 217 НК РФ).

В мировой практике одной из важнейших налоговых льгот для населения является необлагаемый минимум, необходимый для поддержания жизнедеятельности граждан. Советское налоговое законодательство 80-х годов устанавливало необлагаемый минимум в размере прожиточного минимума. В настоящей редакции НК РФ стандартный налоговый вычет составлял до 2012 г. 400 рублей и практически не играл никакой социальной роли, как уже говорилось выше. На данный момент, вычеты по НДФЛ в РФ носят лишь явочный характер и практически не выполняют свою регулируемую функцию.

Система налоговых вычетов призвана с помощью экономических мер формировать социальные приоритеты общества. В России эта система еще только нарабатывается: вычетов мало и большинство из них почти не работает. Большинство граждан не пользуются даже теми немногочисленными вычетами, которые предусмотрены законом. Это отражает общий уровень экономической грамотности населения, а отчасти объясняется распространенностью «серых» доходов («зарплата в конверте»). На данный момент основа для значительных изменений еще не подготовлена. Поэтому единственным выходом из сложившейся ситуации является реформирование в соответствие с современными реалиями: постепенный пересмотр ряда вычетов, совершенствование и упрощение процедуры их предоставления.

#### Библиографический список

1. Бархатова, Т.А. Пути совершенствования стандартных и социальных налоговых вычетов по НДФЛ / Т.А. Бархатова. Журнал: Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии №2. Издательство: Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики, 2012 г.
2. Величина прожиточного минимума <http://gov.spb.ru/helper/social/prozhitochnyj-minimum/> (дата обращения:08.01.2015)
3. Величина прожиточного минимума в Самарской области [Электронный ресурс] (дата обращения:08.01.2015)
4. Тютюрюков В.Н., Тютюрюков Н.Н., Тернопольская Г.Б. Метаморфозы вычетов по НДФЛ // Налоговая политика и практика. № 4, 2010
5. Подоходный налог США [Электронный ресурс] <http://vnaloge.ru/podohodnij-nalog-usa/> (дата обращения:08.01.2015).
6. Налоговые вычеты <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20130219134209.shtml> (дата обращения:08.01.2015)

## **Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»**

### **Раздел 1. Сведения о журнале «Налоги и финансовое право»**

1. Журнал «Налоги и финансовое право» зарегистрирован в Государственном комитете по печати. Регистрационный номер № 014933.

2. Главный редактор журнала «Налоги и финансовое право» – Аркадий Викторович Брызгалин.

3. Периодичность выхода: 1 номер ежемесячно.

4. Каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» содержит 1-2 основные темы.

5. В каждом номере присутствуют постоянные рубрики: «Теория и практика налогообложения и финансовое право», «По материалам семинаров, проведенных Группой компаний «Налоги и финансовое право», «Актуальные вопросы судебной практики по налоговым спорам», «Новая литература: рецензии и критика», «Интересные факты о налогах и налогообложении» и ряд других рубрик. Редакция журнала оставляет за собой право корректировать и дополнять список постоянных рубрик.

6. Материалы, как правило, готовятся сотрудниками Группы компаний «Налоги и финансовое право».

7. Высшая аттестационная комиссия (ВАК) Министерства образования и науки Российской Федерации включила журнал «Налоги и финансовое право» в документ: «Перечень периодических научных и научно-технических изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых рекомендуется публикация основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора или кандидата наук». Рекомендуются публикации по правовой тематике соискателей ученой степени к.ю.н., к.э.н. и д.ю.н., д.э.н.

8. В каждом номере журнала «Налоги и финансовое право», независимо от тематики, размещен раздел, в котором публикуются авторские материалы (статьи) сотрудников Группы компаний «Налоги и финансовое право», а также сторонних авторов, направляющих свои работы для публикации: «Теория и практика налогообложения и финансовое право».

### **Раздел 2. Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»**

1. Статьи сторонних авторов принимаются в каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» (см. п. 8 «Сведения о журнале «Налоги и финансовое право») в рубрику «Теория и практика налогообложения и финансового права» или иные рубрики по усмотрению редакции.

2. Рубрика «Теория и практика налогообложения и финансового права» размещена в открытом доступе на нашем сайте в архиве журнала «Налоги и финансовое право».

3. Статьи, полученные и одобренные редакционным советом и редакционной коллегией, публикуются в ближайших номерах (в срок 2-4 месяца).

4. Редакция не уведомляет авторов об этапах прохождения статьи от получения до публикации, однако редакция может дать устный ответ на вопрос: «На каком этапе рассмотрения находится статья автора». Телефон редакции (343) 350-11-62.

5. Редакция оставляет за собой право отбирать к публикации только те статьи, которые соответствуют общей теме издания: налоговое и финансовое право.

6. Редакция оставляет за собой право не принимать к рассмотрению статьи, содержащие ошибки и опечатки, поскольку не корректирует и не редактирует авторские статьи.

7. Редакция оставляет за собой право не публиковать статьи, содержание которых затрагивает честь и достоинство третьих лиц, а также имеет информацию и рекомендации сомнительного характера.

8. Автор обязан в письменном виде уведомить редакцию, что представленная статья нигде ранее не была опубликована (оформляется соглашение о передаче права на публикацию статьи).

9. Статья не может быть опубликована без ссылки на автора.

10. Автор, прислав в журнал «Налоги и финансовое право» свою статью, соглашается с тем, что она может быть опубликована в журнале «Налоги и финансовое право», а также в электронной версии журнала «Налоги и финансовое право», включена в электронные базы данных («Гарант», «КонсультантПлюс»), размещена на сайте Группы компаний «Налоги и финансовое право» и включена в рассылки, которые готовит Группа компаний «Налоги и финансовое право».

11. Автор вправе еще где-либо опубликовать свою статью, уже вышедшую в журнале «Налоги и финансовое право», но с предварительного согласия Редакции, при этом ссылка на первую публикацию в журнале «Налоги и финансовое право» обязательна.

12. Статьи публикуются на безвозмездной основе (дополнительные «скрытые» сборы с авторов не взимаются, в частности, обязательное оформление подписки на наше издание). Гонорар за опубликованные статьи не выплачивается, за исключением материалов, подготовленных по заказу Редакции.

13. По факту публикации статьи в журнале «Налоги и финансовое право» автору статьи высылается 1 экземпляр журнала, в котором опубликована статья.

14. На каждую статью, допущенную к публикации, пишется рецензия. Рецензия оформляется на бланке Редакции журнала «Налоги и финансовое право» и за подписью Председателя Редакционного совета – Главного редактора А.В. Брызгалкина направляется авторам вместе с авторским экземпляром журнала.

15. Соблюдение организационных и технических требований, предоставление анкеты и соглашения о передаче права на публикацию статьи обязательны (образцы анкеты и соглашения можно запросить по электронной почте [cnfr@cnfr.ru](mailto:cnfr@cnfr.ru)).

### Раздел 3. Организационные и технические требования к статье

1. Средний объем статьи: 3–10 страниц формата А4; интервал между строк 1,5; размер букв 14 пунктов.

2. Статья оформляется в формате MS Word.

3. Статья должна содержать следующие информационно-сопроводительные данные: **Фамилия Имя Отчество** (полностью), **фотография** (высылается отдельным файлом, обязательное требование редакции с 2015 года), **должность** (обязательное требование ВАК), **место работы** (обязательное требование ВАК), **соискатель ученой степени** (обязательное требование ВАК, если есть такие сведения), **ВУЗ** (обязательное требование ВАК, если есть такие сведения), **город проживания** (обязательное требование ВАК), **аннотация к статье** до 150 слов на русском и английском языках (обязательное требование ВАК), **ключевые слова к статье** на русском и английском языках (обязательное требование ВАК), **пристаетейный библиографический список** (обязательное требование ВАК).

4. Выслать текст статьи можно по электронной почте: [cnfr@cnfr.ru](mailto:cnfr@cnfr.ru). Текст в указанном формате отдельным файлом + фотография + заполненная и подписанная анкета (скан-копия) + заполненное и подписанное соглашение о передаче права на публикацию статьи (скан-копия).

5. Анкету и соглашение заполняют и подписывают все авторы (соавторы).

6. Если текст содержит схемы, рисунки и графики, просим согласовать формат с техническим редактором журнала «Налоги и финансовое право» Колмаковым Олегом Александровичем [cnfr@cnfr.ru](mailto:cnfr@cnfr.ru) или по тел.(343) 350-12-12, 350-15-90.

7. Представленный авторский текст статьи не корректируется и не редактируется. Все материалы, высланные в адрес редакции, не возвращаются.

8. Редакция не принимает к рассмотрению статьи, если не выполнены организационные и технические требования к статье (раздел 3, пункты 1-7).

## НАЛОГОВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ предприятий, организаций и граждан



Группа компаний  
«НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ  
ПРАВО»

- *защита* налогоплательщика в налоговых и судебных органах
- *анализ* обоснованности актов налоговых органов
- налоговый *консалтинг* (консультации, экспертизы, заключения)
- *защита* от санкций по валютному и таможенному контролю
- хозяйственные *споры* любой сложности
- Налоговый клуб
- общий *аудит*

Наш адрес:

620075, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 77, 4 этаж.

Тел./факс: (343) 350-11-62, 350-12-12.

[www.cnfr.ru](http://www.cnfr.ru) E-mail: [cnfr@cnfr.ru](mailto:cnfr@cnfr.ru)