

Раздел VI. Теория и практика налогообложения и финансового права. Статьи

В Разделе «Теория и практика налогообложения и финансового права. Статьи» размещаются работы ученых, аспирантов, соискателей, специалистов-практиков по проблемным вопросам налогообложения (как экономики налогов, так и налогового и финансового права), а также публикации по смежным отраслям знаний.



Пинская Миляуша Рашитовна

доктор экономических наук,
директор Центра налоговой политики и налогового администрирования Института финансово-экономических исследований,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
г. Москва
E-mail: MPinskaya@fa.ru, MPinskaya@yandex.ru



Мельникова Надежда Петровна

кандидат экономических наук,
профессор кафедры «Налоги и налогообложение»,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
г. Москва
E-mail: nagejdamelnickowa@yandex.ru

Амортизационная политика как инструмент регулирования расширенного воспроизводства: налоговый аспект¹

Аннотация: Дальнейшее социально-экономическое развитие страны невозможно без кардинального решения проблемы привлечения инвестиций, в т.ч. для обновления основных фондов. Одним из инструментов государственного воздействия на решение данной проблемы является амортизационная политика. В данной статье рассматриваются недостатки проводимой сегодня государством амортизационной политики в т.ч. в части применения ускоренной амортизации, амортизационной премии. Обосновываются предложения по совершенствованию амортизационной политики в части восстановления контроля со стороны государства за целевым использованием высвобождаемых у налогоплательщиков средств при получении ими обоснованной налоговой выгоды при применении ускоренной амортизации и амортизационной премии.

Ключевые слова: амортизация, амортизационный фонд, амортизационная премия, инвестиционная налоговая льгота, инвестиционная деятельность, налоговое стимулирование, налог на прибыль организаций.

¹ Материал подготовлен по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» 2015 г.

Annotation: *Social and economic development is impossible without solving a problem of attraction of investments, including for renewing of fixed assets. One of the instruments which government can use to solve the problem is depreciation policy. In this article we review some drawbacks of government depreciation policy, including accelerated depreciation, depreciation premiums. Some proposals on development of depreciation policy are given. They include government control on aimed use of released funds when applying accelerated depreciation and depreciation premiums.*

Keywords: *depreciation, depreciation fund, depreciation premiums, investment tax incentive, investments, tax incentives, income tax.*

В настоящее время российская экономика вновь столкнулась с проблемой выбора дальнейшего пути развития: развиваться за счет использования рентного дохода либо осуществить структурную перестройку экономики. Второй путь развития считается более предпочтительным с точки зрения будущего национальной экономики. Структурная перестройка экономики требует значительных объемов инвестиций, которые должны быть обеспечены соответствующими финансовыми ресурсами. Одним из источников инвестиций, обеспечивающих как простое, так и расширенное воспроизводство на основе обновления основных фондов, безусловно, является амортизационный фонд.

Вопросы амортизационной политики нельзя рассматривать исключительно как прерогативу бизнеса. С точки зрения государства амортизация выступает одним из видов налоговых расходов, т.е. выпадающими доходами бюджета, обусловленными применением налоговых льгот и иных инструментов (преференций). Повышающие коэффициенты амортизации и амортизационная премия относятся к наиболее крупным налоговым расходам бюджета: в 2013 г. они составили 216,6 млрд руб. или 0,33% ВВП.¹ Государство вправе предъявлять свои требования к условиям проведения амортизационной политики, т.к. это затрагивает доходы бюджетной системы и влияет на уровень инвестиционной активности, на темпы обновления основных фондов, а значит, и на уровень конкурентоспособности национальной экономики.

Проводимая в настоящее время в России амортизационная политика, а также применение ряда инструментов налогового стимулирования инвестиционной деятельности имеют определенные дефекты. В первую очередь, это отсутствие государственного контроля за использованием высвобождаемых средств налогоплательщиков по их целевому назначению, а именно: на обновление основных фондов, на капитальные вложения в расширенное воспроизводство. Действующий механизм налогообложения сводит амортизацию лишь к виду расходов налогоплательщика, который позволяет уменьшить налогооблагаемую прибыль.

Для выявления причин утери государством контроля над амортизационными отчислениями организации, следует обратиться к истокам формирования амортизационной политики.

В 1990 г. было принято Положение о порядке начисления амортизационных отчислений по основным фондам в народом хозяйстве,² которое до сих пор не отменено. Дальнейшие изменения в амортизационной политике можно охарактеризовать как её ухудшение. В частности, в 1992 г. в бухгалтерском учете было отменено формирование амортизационного фонда, а с 1996 г. амортизационные отчисления стали именоваться как «счет износа основных фондов» [4]. С этого времени амор-

1 Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, раздел I, пункт 4.

2 Положение о порядке начисления амортизационных отчислений по основным фондам в народом хозяйстве. Утверждено Госпланом СССР, Минфином СССР, Госпланом СССР, Госбанком СССР, Госкомцен СССР, Госкомстатом СССР, Госстроем СССР 29.12.1990г. № ВГ-21-Д/144/17-24/4-73 (№ВГ-9-Д). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тизационные отчисления перестали ассоциироваться как источник модернизации и технического перевооружения производства. Они превратились в техническую функцию бухгалтерского учета износа основных фондов. Тем не менее, вплоть до 1998 г. сохранялся контроль государства за целевым использованием амортизационных отчислений. Организации, в случае нецелевого использования амортизационных отчислений, начисленных ускоренным методом, были обязаны уплатить налог на прибыль, поскольку эти амортизационные отчисления не подлежали включению в себестоимость продукции (работ, услуг).¹

Однако с 1998 г. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1672 «О мерах по совершенствованию порядка и методов определения амортизационных отчислений» была отменена обязанность целевого использования амортизации. Мотивацией данного непродуманного шага послужило то, что отсутствовал механизм определения, какая часть амортизационных отчислений (начисленных ускоренным или обычным методом) используется не по целевому назначению [5]. В экономической литературе это обосновывалось следующим образом: «Необходимо отказаться от применения предложений по введению государственного контроля за использованием амортизационных отчислений и налогообложения нецелевого их использования. Цель государственного (налогового) регулирования амортизационной политики предприятий состоит не в насильственном принуждении их к дальнейшим инвестициям в основной капитал под угрозой налогообложения, а в гарантиях свободного от налогов возврата средств, затраченных ранее на приобретение основных фондов» [1].

Потеря контроля со стороны государства за целевым использованием амортизационного фонда привела к негативным последствиям (см. табл. 1).

Таблица 1 – Состояние основных фондов, %

	2005			2010			2011			2012		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Все основные фонды	43,6	13,3	3,0	47,1	13,5	3,7	47,9	14,4	4,6	47,7	14,0	3,9
по видам экономической деятельности:												
транспорт и связь	52,3	5,3	2,6	56,4	8,7	3,0	57,2	10,1	4,7	56,2	10,5	3,3
образование	43,8	н/д	2,2	53,2	н/д	3,4	54,3	н/д	3,8	54,3	н/д	3,5
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	45,6	н/д	5,9	50,2	н/д	7,5	54,0	н/д	5,3	53,5	н/д	6,9
здравоохранение и предоставление социальных услуг	47,8	н/д	3,7	53,3	н/д	4,6	53,9	н/д	5,3	52,7	н/д	4,7
добыча полезных ископаемых	53,3	21,9	5,1	51,1	19,8	4,9	52,2	20,3	6,0	51,1	20,3	5,3
строительство	44,6	12,2	2,9	48,3	11,7	3,2	47,5	10,3	5,1	49,0	11,7	4,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	52,2	15,3	2,1	51,1	14,9	4,1	50,5	15,8	5,4	47,8	12,2	4,2

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.1992г. № 552 «Об утверждении Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обрабатывающие производства	47,1	17,0	5,4	46,1	12,8	5,9	46,7	12,9	6,4	46,8	13,5	5,9
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	39,8	н/д	3,7	44,5	н/д	4,1	42,5	н/д	5,9	44,9	н/д	4,7
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	46,2	14,1	2,4	42,1	7,1	3,7	42,8	6,8	4,3	42,5	7,0	4,1
финансовая деятельность	50,4	н/д	6,6	38,6	н/д	7,8	44,0	н/д	9,6	42,0	н/д	8,8
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	30,1	н/д	1,6	35,3	н/д	2,3	34,6	н/д	2,5	36,3	н/д	2,2

Примечание: 1 – Степень износа (на конец года), 2 – Удельный вес полностью изношенных основных фондов, 3 – Коэффициент обновления

Источник: составлено по данным: Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб. / Росстат. М., 2013. С. 301-303.

Данные таблицы 1 наглядно демонстрируют тенденцию к устареванию основных фондов, причем в таких видах деятельности, которые обеспечивают конкурентоспособность экономики: транспорт и связь, добыча полезных ископаемых, строительство, обрабатывающие производства, где степень износа составляет около 50%. Из года в год растет удельный вес полностью изношенных основных фондов. Следует также отметить негативную динамику обновления основных фондов, складывающуюся за последние годы (менее 6%). Такая ситуация складывается на фоне продолжающегося накопления изношенных основных средств: коэффициент выбытия практически по всем видам деятельности не превышает 1%. Состояние основных фондов не улучшалось даже в благоприятные периоды развития экономики, характеризующиеся высокими ценами на энергоносители.

В связи с необходимостью решения важнейшей проблемы середины XX века, как ускорение научно-технического прогресса, государство стало активно использовать такой инструмент амортизационной политики как ускоренная амортизация. Согласно действующему законодательству налогоплательщик вправе выбирать линейный или нелинейный метод начисления амортизации. По экономическому замыслу метод ускоренной амортизации обеспечивает организации быстрое формирование источников для замены устаревших основных фондов. В то же время, при умелом подходе налогоплательщик имеет возможность успешно использовать ускоренную амортизацию для законной оптимизации налогообложения. Такого рода побочные налоговые эффекты политики ускоренной амортизации не могут рассматриваться как нарушение экономических интересов государства. Разумная политика ускоренной амортизации должна принести государству большую экономическую выгоду за счет формирования дополнительных источников обновления основных фондов. Однако это возможно только при условии использования амортизационного фонда по целевому назначению при наличии строго контроля со стороны государства. В противном случае (что и наблюдается в Российской Федерации) происходит нарушение баланса интересов налогоплательщиков и государства. Налогоплательщик имеет законную основу для извлечения обоснованной налоговой выгоды, а государство несет большие налоговые расходы на фоне нарастания изношенных основных фондов и потери конкурентных преимуществ национальной экономики.

Следует согласиться с мнением специалистов, что предоставление налоговых льгот должно быть поставлено в зависимость от того, какие основные средства участвуют в инвестиционном процессе – с высокой степенью износа или новые [3]. Инструменты налогового стимулирования приносят эффект в тех случаях, когда соблюдаются принципы адресности и целевого назначения предоставляемых налоговых льгот, а также последующим строгим контролю со стороны государства за целевым использованием высвободившихся у налогоплательщика средств [2]. Представляется целесообразным введение повышающего коэффициента ускоренной амортизации не выше 2 для тех налогоплательщиков, которые на протяжении предшествующих трех лет обеспечивали обновление основных фондов с коэффициентом не менее 10%. Данная налоговая преференция должна предоставляться на строго ограниченный срок, например, на 5 лет, с последующим подтверждением соблюдения коэффициента обновления и отчетом о целевом использовании средств амортизационного фонда. Выполнение данных условий будет являться основанием для продления права на применение повышающего коэффициента ускоренной амортизации. Кроме того, обязательным условием применения повышающих коэффициентов ускоренной амортизации должен быть запрет на реализацию основных фондов, по которым применяется повышающий коэффициент, в течение 3-х лет с момента начала применения повышающего коэффициента.

В 70-х годах прошлого века в США была введена система амортизационного диапазона, которая представляла собой косвенное субсидирование инвестиционной деятельности за счет государства. Суть этой системы заключалась в том, что организациям предоставлялось право на списание стоимости вновь введенных основных фондов независимо от реальных сроков их функционирования. Данный инструмент используется и в российской практике, но в ограниченных масштабах. В соответствии с п.6 ст. 259 НК РФ организации, осуществляющие деятельность в области информационных технологий, имеют право не начислять амортизацию на приобретенную электронно-вычислительную технику. Расходы на приобретение электронно-вычислительной техники у таких налогоплательщиков признаются материальными расходами. Представляется целесообразным распространить данную норму на другие виды оборудования.

Ключевым моментом совершенствования амортизационной политики должно стать введение дополнительного обременяющего условия на расходование амортизационного фонда – целевой характер его использования – исключительно на расширение или обновление основных фондов при одновременном расширении прав организации на списание стоимости вновь введенных основных фондов вне зависимости от их действительного функционирования. При невыполнении такого условия организации должны восстановить амортизационную премию и уплатить налог на прибыль.

Важным инструментом налогового стимулирования инвестиционной деятельности является инвестиционная налоговая льгота, которая широко применяется в зарубежных странах. Инвестиционная налоговая льгота применялась и в Российской Федерации в 90-е годы прошлого века. В соответствии с Законом Российской Федерации «О налоге на прибыль предприятий и организаций» средства, направляемые организацией на капиталовложения в сферу материального производства, подлежали исключению из налогооблагаемой прибыли, но не более 50% от суммы исчисленного налога на прибыль. Практически это была целевая налоговая льгота, которая позволяла государству контролировать финансовые потоки в инвестирование. Однако с принятием главы 25 Налогового кодекса РФ данная льгота была ликвидирована, что крайне негативно восприняли все российские экономисты.

На смену инвестиционной налоговой льготе пришла так называемая «амортизационная премия» (п. 9 ст. 258 НК РФ), которой также присущи определенные дефекты. На рис. 1 показано соотношение расходов на капитальные вложения в структуре амортизационной премии. В 2011 г. произошло снижение темпов роста расходов по первой и второй амортизационным группам на 4,2 пп., однако в целом за период 2010-2013 гг. наблюдался устойчивый рост расходов, особенно по третьей-седьмой амортизационным группам: на 22,2 пп., 12,3 пп. и 61,6 пп. соответственно.

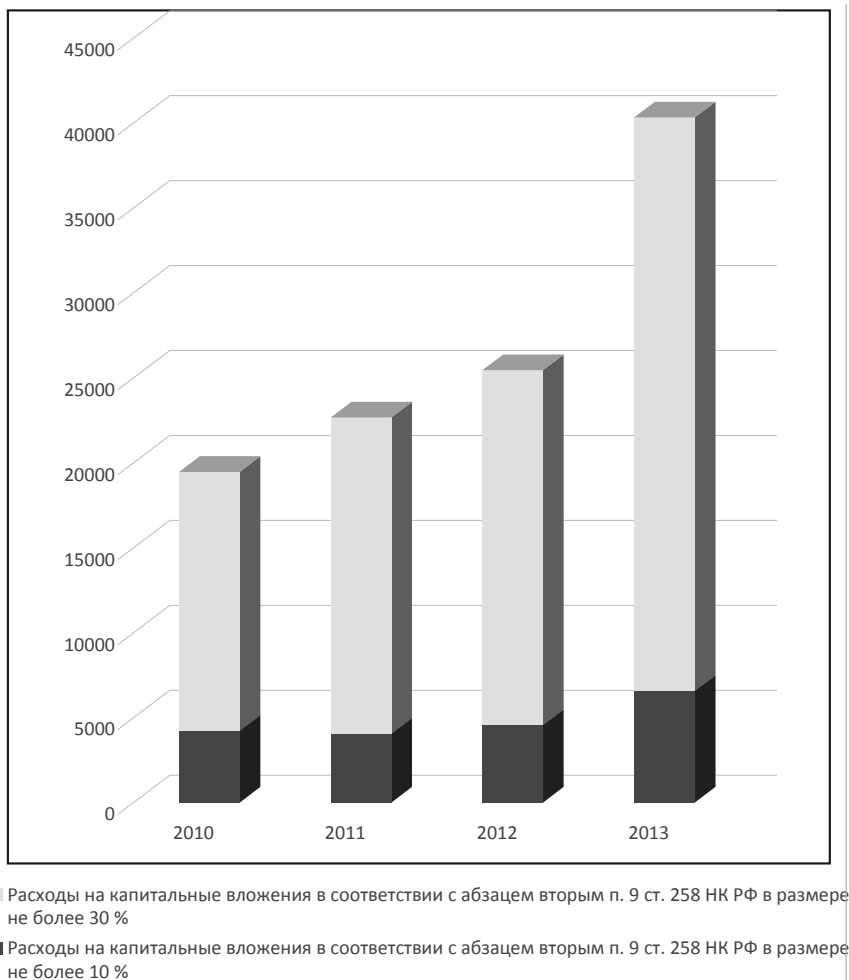


Рис. 1 – Амортизационная премия в 2010-2013 гг., млн руб.

Источник: статистическая налоговая отчетность ФНС России – URL: http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

На первый взгляд может показаться, что организации активно пользуются амортизационной премией, следовательно, это положительно сказывается на обновлении основных фондов. Однако сопоставление темпов роста амортизационной премии с объемом прибыли и вводом в действие основных фондов показывает, что ввод в действие основных фондов растет более быстрыми темпами, нежели рост прибыли и амортизационной премии (рис. 2).

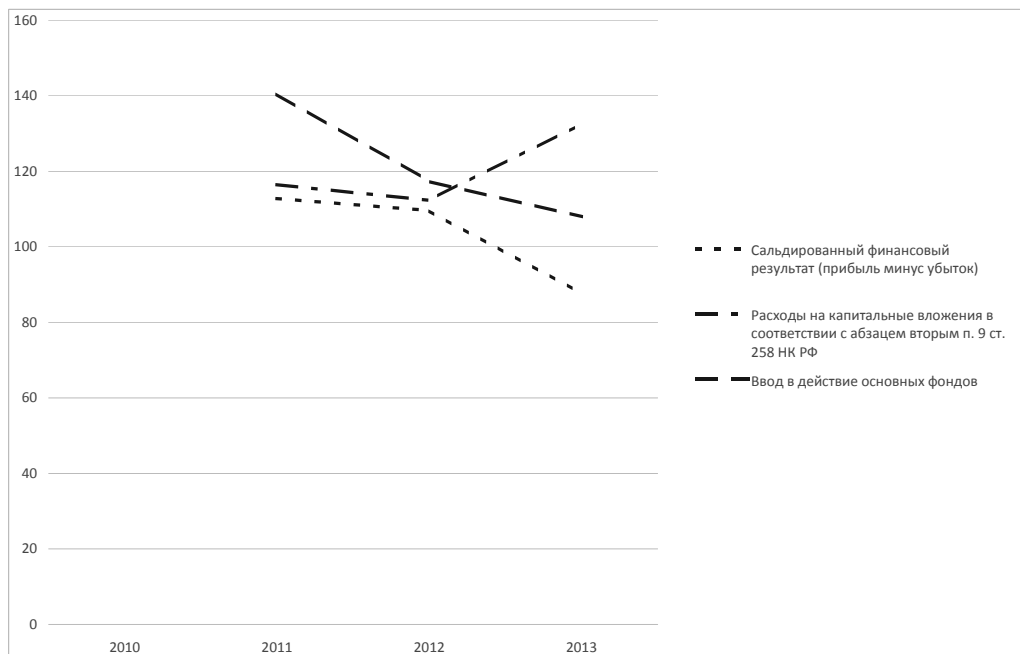


Рис. 2 – Динамика соотношения объема предоставленных налоговых льгот на капитальные вложения с объемом прибыли и обновлением основных фондов, млн руб.

Источник: составлено по данным: Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб. / Росстат. М., 2014; статистическая налоговая отчетность ФНС России – URL: http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 29.04.2015)

Это дает основание полагать, что применение амортизационной премии является одним из способов оптимизации налогообложения, и непосредственного влияния на принятие организацией решения об инвестировании высвобождаемых средств в обновление фондов не оказывает. Подтверждение тому – практикуемое организациями применение амортизационной премии к остаточной стоимости основных средств, уже введенных в эксплуатацию, путем включения в косвенные расходы для целей налогообложения прибыли организаций после их продажи и последующего расторжения договора купли-продажи.¹ В связи с этим следует отметить в качестве отрицательного момента изменение с 2013 г. правил списания амортизации вновь приобретенных основных средств в момент постановки их на учет без ограничения возможности их перепродажи (за исключением перепродажи взаимозависимому лицу ранее, чем по истечении пяти лет),² поскольку это стимулирует немотивированную перепродажу активов для получения необоснованной налоговой выгоды. Представляется целесообразным применять правило о восстановлении амортизационной премии при реализации основного средства до истечения пяти лет с момента ввода указанного средства не только взаимозависимому лицу, а к любым лицам. Исключение может быть сделано только для реализации лизинговым компаниям, а

1 См., например, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.10.2013г. по делу № А56-15095/2012.

2 Закон Российской Федерации от 29.11.2012 г. № 206-ФЗ «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

также в отношении оборудования, работающего с высоким коэффициентом сменности.

Таким образом, можно констатировать, что действующие налоговые льготы не стимулируют обновление промышленного оборудования и техническое перевооружение производства. В результате наблюдается серьезное отставание уровня финансирования инвестиций за счет амортизации по сравнению с развитыми зарубежными странами, где амортизационная политика стала главным фактором стимулирования экономического роста. Доля амортизации в структуре инвестиций в основной капитал в Российской Федерации составляет 22-23%, в то время как в США эта доля может достигать 60%, в Германии и Франции – 73% [6]. Практика показывает, что, чем выше доля амортизационных отчислений в общем объеме инвестиций, тем более эффективно происходит развитие экономики. Необходимо проведение научно обоснованной амортизационной политики как фактора повышения эффективности управления основными производственными фондами, особенно, когда это касается налогового стимулирования целевого использования амортизационного фонда коммерческих организаций. Суммы амортизационной премии являются по своей сути выпадающими налоговыми доходами бюджета государства. Поэтому вполне правомерно, если государство устанавливает контроль за использованием амортизационных отчислений по прямому назначению – на расширение и обновление основных фондов. Такой контроль необходим для того, чтобы источником расширенного воспроизводства стал не только фонд накопления, но и фонд возмещения, что позволит увеличить норму потребления в национальном доходе без ущерба для экономического роста. Последнее обстоятельство особенно актуально на фоне падения российской экономики.

Библиографический список:

1. Афанасьев М., Кузнецов П. Забытая амортизация (причины недоиспользования методов ускоренной амортизации) // Вопросы экономики. 1996. № 4. С. 106-118.
2. Вишневская Н.Г. Основные инструменты налогового стимулирования инновационной деятельности // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 1. С. 72-83.
3. Мандрощенко О.В. Налоговая система и ее влияние на развитие инвестиционной деятельности // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 45. С. 62-68.
4. Соколов М.М. Изменения в амортизационной политике как особая форма налогового воздействия на развитие экономики // Все о налогах. 2008. № 3.
5. Сотникова Л.В. Некоторые вопросы учета и налогообложения операций в энергетике // Бухгалтерский учет. 1999. № 8.
6. Шогенов Б.А., Абазова Ф.М. Современный взгляд на формирование эффективной амортизационной политики в бухгалтерском и налоговом учете // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 19. С. 2-10.

Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»

Раздел 1. Сведения о журнале «Налоги и финансовое право»

1. Журнал «Налоги и финансовое право» зарегистрирован в Государственном комитете по печати. Регистрационный номер № 014933.

2. Главный редактор журнала «Налоги и финансовое право» – Аркадий Викторович Брызгалин.

3. Периодичность выхода: 1 номер ежемесячно.

4. Каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» содержит 1-2 основные темы.

5. В каждом номере присутствуют постоянные рубрики: «Теория и практика налогообложения и финансовое право», «По материалам семинаров, проведенных Группой компаний «Налоги и финансовое право», «Актуальные вопросы судебной практики по налоговым спорам», «Новая литература: рецензии и критика», «Интересные факты о налогах и налогообложении» и ряд других рубрик. Редакция журнала оставляет за собой право корректировать и дополнять список постоянных рубрик.

6. Материалы, как правило, готовятся сотрудниками Группы компаний «Налоги и финансовое право».

7. Высшая аттестационная комиссия (ВАК) Министерства образования и науки Российской Федерации включила журнал «Налоги и финансовое право» в документ: «Перечень периодических научных и научно-технических изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых рекомендуется публикация основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора или кандидата наук». Рекомендуются публикации по правовой тематике соискателей ученой степени к.ю.н., к.э.н. и д.ю.н., д.э.н.

8. В каждом номере журнала «Налоги и финансовое право», независимо от тематики, размещен раздел, в котором публикуются авторские материалы (статьи) сотрудников Группы компаний «Налоги и финансовое право», а также сторонних авторов, направляющих свои работы для публикации: «Теория и практика налогообложения и финансовое право».

Раздел 2. Условия публикации в журнале «Налоги и финансовое право»

1. Статьи сторонних авторов принимаются в каждый номер журнала «Налоги и финансовое право» (см. п. 8 «Сведения о журнале «Налоги и финансовое право») в рубрику «Теория и практика налогообложения и финансового права» или иные рубрики по усмотрению редакции.

2. Рубрика «Теория и практика налогообложения и финансового права» размещена в открытом доступе на нашем сайте в архиве журнала «Налоги и финансовое право».

3. Статьи, полученные и одобренные редакционным советом и редакционной коллегией, публикуются в ближайших номерах (в срок 2-4 месяца).

4. Редакция не уведомляет авторов об этапах прохождения статьи от получения до публикации, однако редакция может дать устный ответ на вопрос: «На каком этапе рассмотрения находится статья автора». Телефон редакции (343) 350-11-62.

5. Редакция оставляет за собой право отбирать к публикации только те статьи, которые соответствуют общей теме издания: налоговое и финансовое право.

6. Редакция оставляет за собой право не принимать к рассмотрению статьи, содержащие ошибки и опечатки, поскольку не корректирует и не редактирует авторские статьи.

7. Редакция оставляет за собой право не публиковать статьи, содержание которых затрагивает честь и достоинство третьих лиц, а также имеет информацию и рекомендации сомнительного характера.

8. Автор обязан в письменном виде уведомить редакцию, что представленная статья нигде ранее не была опубликована (оформляется соглашение о передаче права на публикацию статьи).

9. Статья не может быть опубликована без ссылки на автора.

10. Автор, прислав в журнал «Налоги и финансовое право» свою статью, соглашается с тем, что она может быть опубликована в журнале «Налоги и финансовое право», а также в электронной версии журнала «Налоги и финансовое право», включена в электронные базы данных («Гарант», «КонсультантПлюс»), размещена на сайте Группы компаний «Налоги и финансовое право» и включена в рассылки, которые готовит Группа компаний «Налоги и финансовое право».

11. Автор вправе еще где-либо опубликовать свою статью, уже вышедшую в журнале «Налоги и финансовое право», но с предварительного согласия Редакции, при этом ссылка на первую публикацию в журнале «Налоги и финансовое право» обязательна.

12. Статьи публикуются на безвозмездной основе (дополнительные «скрытые» сборы с авторов не взимаются, в частности, обязательное оформление подписки на наше издание). Гонорар за опубликованные статьи не выплачивается, за исключением материалов, подготовленных по заказу Редакции.

13. По факту публикации статьи в журнале «Налоги и финансовое право» автору статьи высылается 1 экземпляр журнала, в котором опубликована статья.

14. На каждую статью, допущенную к публикации, пишется рецензия. Рецензия оформляется на бланке Редакции журнала «Налоги и финансовое право» и за подписью Председателя Редакционного совета – Главного редактора А.В. Брызгалкина направляется авторам вместе с авторским экземпляром журнала.

15. Соблюдение организационных и технических требований, предоставление анкеты и соглашения о передаче права на публикацию статьи обязательны (образцы анкеты и соглашения можно запросить по электронной почте cnfr@cnfr.ru).

Раздел 3. Организационные и технические требования к статье

1. Средний объем статьи: 3–10 страниц формата А4; интервал между строк 1,5; размер букв 14 пунктов.

2. Статья оформляется в формате MS Word.

3. Статья должна содержать следующие информационно-сопроводительные данные: **Фамилия Имя Отчество** (полностью), **фотография** (высылается отдельным файлом, обязательное требование редакции с 2015 года), **должность** (обязательное требование ВАК), **место работы** (обязательное требование ВАК), **соискатель ученой степени** (обязательное требование ВАК, если есть такие сведения), **ВУЗ** (обязательное требование ВАК, если есть такие сведения), **город проживания** (обязательное требование ВАК), **аннотация к статье** до 150 слов на русском и английском языках (обязательное требование ВАК), **ключевые слова к статье** на русском и английском языках (обязательное требование ВАК), **пристатейный библиографический список** (обязательное требование ВАК).

4. Выслать текст статьи можно по электронной почте: cnfr@cnfr.ru. Текст в указанном формате отдельным файлом + фотография + заполненная и подписанная анкета (скан-копия) + заполненное и подписанное соглашение о передаче права на публикацию статьи (скан-копия).

5. Анкету и соглашение заполняют и подписывают все авторы (соавторы).

6. Если текст содержит схемы, рисунки и графики, просим согласовать формат с техническим редактором журнала «Налоги и финансовое право» Колмаковым Олегом Александровичем cnfr@cnfr.ru или по тел.(343) 350-12-12, 350-15-90.

7. Представленный авторский текст статьи не корректируется и не редактируется. Все материалы, высланные в адрес редакции, не возвращаются.

8. Редакция не принимает к рассмотрению статьи, если не выполнены организационные и технические требования к статье (раздел 3, пункты 1-7).

НАЛОГОВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ предприятий, организаций и граждан



Группа компаний
«НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ
ПРАВО»

- *защита* налогоплательщика в налоговых и судебных органах
- *анализ* обоснованности актов налоговых органов
- налоговый *консалтинг* (консультации, экспертизы, заключения)
- *защита* от санкций по валютному и таможенному контролю
- хозяйственные *споры* любой сложности
- Налоговый клуб
- общий *аудит*

Наш адрес:

620075, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 77, 4 этаж.

Тел./факс: (343) 350-11-62, 350-12-12.

www.cnfr.ru E-mail: cnfr@cnfr.ru