

Раздел II.

Особенности отраслевого налогообложения и учета

В рубрике «Особенности отраслевого налогообложения и учета» размещаются материалы, посвященные анализу и рассмотрению вопросов налогообложения и учета, которые характерны только для определенных отраслей экономики. Это рубрика о налоговой и учетной специфике, которая объективно присутствует в каждой сфере хозяйствования.

Аннотация: В этом номере журнала мы представляем предложения бизнес-объединений Свердловской области в сфере законодательного регулирования предпринимательства и защиты субъектов малого и среднего бизнеса и итоги V Налогового форума Свердловской области «Бизнес и государство. Время сотрудничать».

В первом номере журнала мы публикуем протокол «круглого стола» и «Предложения законодателю по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и налогообложения».

Ключевые слова: законодательство, предложения, налоговый форум, предпринимательство, Свердловская область

Annotation: In this issue of the magazine, we present the proposals of business associations of the Sverdlovsk region in the field of legislative regulation of entrepreneurship and protection of small and medium-sized businesses and the results of the V Tax Forum of the Sverdlovsk Region «Business and the state. Time to cooperate.»

Keywords: legislation, proposals, tax forum, entrepreneurship, Sverdlovsk region

Материалы V налогового форума Свердловской области «БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВО. ВРЕМЯ СОТРУДНИЧАТЬ»

11 сентября 2020 года в городе Екатеринбурге состоялось уникальное деловое мероприятие.

В режиме он-лайн «лицом к лицу» встретились депутаты Государственной Думы Федерального Собрания и Законодательного Собрания Свердловской области, представители исполнительных органов государственной власти Свердловской области, известные предприниматели, представители экспертного сообщества.

Мероприятие носило название «круглый стол» на тему «Повышение эффективности законодательного регулирования с целью создания благоприятных условий для развития предпринимательства» (о внесении поправок в действующее законодательство от бизнес-объединений Свердловской области).

В первом номере журнала мы публикуем протокол «круглого стола» и «Предложения законодателю по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и налогообложения».

ПРОТОКОЛ
заседания круглого стола на тему:
«Повышение эффективности законодательного
регулирующего с целью создания благоприятных
условий для развития предпринимательства»

(о внесении поправок в действующее законодательство
от бизнес-объединений Свердловской области)

Екатеринбург: 11.09.2020.

Время проведения: с 14-00 по 16-40.

Организаторы: Свердловское региональное объединение «Депутатская вертикаль», Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области при участии представителей Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области, Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей, Уральской ТПП, «Деловая Россия», «ОПОРА РОССИИ».

Мероприятие проведено в режиме видеоконференции.

Председательствующий:

Филиппенков Анатолий Анатольевич — президент Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, заместитель председателя Совета по развитию малого и среднего предпринимательства Свердловской области, д. т. н.

Секретарь:

Брызгалов Аркадий Викторович — вице-президент Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, руководитель Группы компаний «Налоги и финансовое право», к. ю. н.

Приглашенные:

Бабушкина Людмила Валентиновна, Председатель Законодательного Собрания Свердловской области, Сопредседатель Совета Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль»;

Балыбердин Алексей Владимирович, депутат Государственной Думы РФ, член комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству;

Ветлужских Андрей Леонидович, депутат Государственной Думы РФ, член комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству;

Петров Александр Петрович, депутат Государственной Думы РФ, член комиссии по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства;

Тороцин Игорь Андреевич, депутат Государственной Думы РФ, заместитель председателя комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса РФ;

Смирнов Владимир Викторович, депутат Законодательного Собрания Свердловской области, член комитета по вопросам законодательства и общественной безопасности;

Герасимов Олег Анатольевич, ответственный секретарь Совета Свердловского регионального отделения «Депутатская вертикаль»;

Копелян Евгений Александрович, заместитель Министра инвестиций и развития Свердловской области;

Каюмов Евгений Тиморгалиевич, Управляющий Администрацией Горнозаводского управленческого округа Свердловской области;

Головина Ирина Витальевна, руководитель Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Участники:

Мазуркевич Сергей Леонидович, вице-президент Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей, председатель правления Союза малого и среднего бизнеса СО, генеральный директор, собственник группы компаний «ТРАНССИБУРАЛ»;

Рузаков Игорь Олегович, заместитель Председателя политической партии «Зеленые» по УрФО;

Гавриловский Андрей Николаевич, вице-президент Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, директор бизнес-центра «Высоцкий»;

Лоскутов Евгений Валентинович, общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей, член общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;

Пахитон Андрей Михайлович, депутат думы Сысертского ГО, учредитель завода ООО «Уралэлектродеталь»;

Архангельский Вячеслав Николаевич, генеральный директор Союза малого и среднего бизнеса;

Герасименко Владимир Леонидович, руководитель АНО Общественный совет по развитию рынка такси в регионах России;

Зырянов Александр Владимирович, начальник Управления экспертизы и сертификации Уральской ТПП;

Ханин Дмитрий Николаевич, вице-председатель Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;

Брызгалин Аркадий Викторович, вице-президент Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, руководитель Группы компаний «Налоги и финансовое право».

Филиппенков А. А. открыл заседание круглого стола и обозначил основные вопросы для обсуждения.

Пандемия коронавируса и ограничительные меры оказали негативное влияние на развитие бизнеса. Причем кризис еще не закончился, а по некоторым параметрам он только начинается. Тех мер государственной поддержки бизнеса, которые были предприняты властями весной 2020 года, в настоящее время явно недостаточно. В этой связи федеральным и региональным законодателям необходимо срочно разработать и принять программу конкретных мероприятий по преодолению кризисных явлений в экономике, что должно найти свое воплощение в соответствующих законодательных и иных нормативно-правовых актах.

Поиск этих «конкретных мер» и является основной задачей настоящего круглого стола, который проходит при участии депутатов Государственной Думы и Законодательного Собрания Свердловской области.

Выступили приглашенные:

1) **Бабушкина Л. В.** выступила с приветственным словом ко всем участникам круглого стола, в котором рассказала о тех мерах, которые предприняло Законода-

тельное Собрание Свердловской области с целью поддержки регионального бизнеса в сложных условиях пандемии covid-19 и действия ограничительных мер:

— готовность депутатов Законодательного Собрания рассматривать и прорабатывать предложения, поступающие от бизнес — объединений, для оказания действенной помощи предпринимателям;

— направление протокола совещания Губернатору Свердловской области Куйвашеву Е. В. и Главе Екатеринбурга Высокинскому А. Г. для совместной выработки механизма решения обозначенных проблем.

2) Балыбердин А. В. в своем выступлении отметил, что в настоящее время в Правительстве гораздо внимательнее стали относиться к инициативам, которые ранее по тем или иным причинам откладывались.

Выявляя самые актуальные проблемы правового регулирования бизнеса, необходимо:

- на законодательном уровне объединить государственные информсистемы на базе единого ресурса;
- распространить режим НПД на разносную торговлю;
- исключить критерий численности при применении УСН;
- сохранить режим ЕНВД до 2024 г.;
- обсудить положение, когда в объеме закупок у субъектов МСП будут учитываться контракты, в которых субподрядчиками выступают лишь субъекты МСП, не являющиеся взаимозависимыми по отношению к подрядчику.

Кроме того, были озвучены предложения в рамках законодательных инициатив депутата, которые разрабатываются и готовятся к передаче на рассмотрение Государственной Думой.

3) Ветлужских А. Л. сообщил о работе, проводимой им в рамках профильного Комитета и ближайших законодательных инициативах по поддержке предпринимательства, подготовленных для рассмотрения.

4) Герасимов О. А. озвучил предложения, касающиеся развития понятийного аппарата науки и предпринимательского права, в частности в отношении таких категорий, как «самозанятые» и «эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности». Герасимов О. А. в своем выступлении рассказал о необходимости научной разработки категории «эффективность правового регулирования предпринимательской деятельности». В настоящее время активные научные исследования данной категории проводятся на кафедре предпринимательского права Уральского государственного юридического университета. Результаты научных исследований публикуются в научно-практическом, экономико-правовом журнале «Бизнес, менеджмент и право». Применительно к сфере малого и среднего предпринимательства для оценки эффективности правового регулирования необходимо выработать критерии и показатели, цели правового регулирования должны соответствовать статьям 2 и 7 Конституции РФ. Содержащаяся в «Стратегии развития МСП до 2030 г.» цель — «развитие МСП» — терминологически не определена ни в правовом, ни в экономическом аспектах.

В сфере осуществления предпринимательской деятельности «самозанятыми» остается неопределенным вопрос о защите прав предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность без государственной регистрации. Процессуальные кодексы АПК РФ и ГПК РФ не позволяют осуществлять защиту прав «самозанятых», тем самым снижается эффективность правового регулирования.

При защите прав потребителей в отношениях с «самозанятыми» остается открытым вопрос о распространении на данные отношения Федерального закона «О защите прав потребителей», что также снижает эффективность правового регулирования.

Предложено повысить публикационную активность ученых и практиков, направленную на повышение эффективности правового регулирования. Научным изданиям предложить на регулярной основе вести рубрику «правовое регулирование предпринимательской деятельности субъектами МСП».

5) Каюмов Е. Т. подробно рассказал о работе Координационного совета по инвестициям и развитию предпринимательства, созданного в 2015 году и действующего на территории Невьянского городского округа. Также выступающий сообщил о деятельности Невьянского фонда поддержки малого предпринимательства, созданного в 2002 году.

Выступающий предложил рассмотреть его предложения по внесению изменений в законодательство по малому и среднему предпринимательству:

- продлить использование налогового режима ЕНВД (самый собираемый налог, поступает в местный бюджет, самый простой в расчете);
- рассмотреть возможность предоставления из бюджета субъекта субсидий на тех. перевооружение предприятий;
- рассмотреть возможность предоставления из бюджета субъекта грантов для начинающих предпринимателей (одним из условий получения грантов должно быть создание рабочих мест);
- рассмотреть возможность предоставления из бюджета субъекта займов для покупки или строительства коммерческих и производственных помещений на срок до 10 лет.

6) Головина И. В. от имени Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Е. Н. Артюх поблагодарила организаторов и участников за обсуждение тем, очень важных для развития предпринимательства. Остановившись на отдельных предложениях улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности, выступающая отметила, что совершенствование законодательства в разумном паритете соблюдения интересов государства и бизнеса — актуально всегда, но в текущих условиях особенно. И наиболее эффективной данная работа может быть при использовании всех имеющихся ресурсов.

Так, было предложено:

- внести поправки в Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в РФ» по поводу реагирования законодателя на Ежегодный доклад о результатах деятельности за год. Ведь практически все вопросы, которые вынесены на повестку круглого стола (закупки, налоги, ЕНВД, административная ответственность и др.), уже указывались в Ежегодных докладах Уполномоченного по защите прав предпринимателей;
- обратиться с предложением в Правительство РФ о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство в части обязательности применения процедур ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов в налоговой, тарифной сферах, включая установление нормативов;
- принять меры по недопущению ухудшения условий ведения предпринимательской деятельности, а также необходимо принимать все возможные меры для оказания бизнесу дополнительных мер поддержки.

Выступили участники круглого стола:

1) Мазуркевич С. Л. в своем выступлении поднял проблему, которая касается всех предприятий, добывающих щебень и уплачивающих НДС.

Дело в том, что основным понятием для исчисления НДС для таких предприятий является понятие «добытое полезное ископаемое». Долгое время считалось, что сама «добыча» заканчивается в момент получения известняка, а его дробление будет являться переработкой, которая, по общему правилу, никогда не осуществляется вместе с добычей.

Однако в последние годы кардинально изменилась позиция налоговых органов в вопросе, что считать добытым полезным ископаемым в части горнорудного неметаллического сырья и сырья, используемого в основном в строительной индустрии.

В отношении вышеуказанного сырья налоговые органы в массовом порядке стали определять добытое полезное ископаемое не как первую продукцию карьера, для которой предусмотрен стандарт (например, известняк, скальный грунт), а как конечную продукцию переработки (например, щебень — то есть раздробленный известняк). Эта позиция налоговых органов идет вразрез с позицией органов, выдающих лицензии на разработку недр (например, министерства природных ресурсов Свердловской области), а также института горного дела Уральского отделения Российской академии наук.

Налоговые органы не являются экспертами в области горного дела, однако при доначислении НДС не учитывают позицию настоящих экспертов, принимают в расчет НДС стоимость щебня, который является готовой продукцией, продукцией переработки. Поэтому для защиты прав и законных интересов предприятий, добывающих щебень, необходимо вынести вопрос о правомерности доначислений налоговыми органами НДС исходя из стоимости готовой продукции на рассмотрение профильных комитетов Государственной Думы РФ и разрешить этот вопрос на законодательном уровне.

2) Рузаков И. О. в своем выступлении отметил недостатки в системе государственного регулирования контрольно-надзорной деятельности и предложил властям в кратчайшие сроки завершить процедуры «регуляторной гильотины», которая предусматривает отмену и пересмотр ранее действовавших нормативных документов.

Кроме того, выступающий высказал обеспокоенность по поводу вступления в силу с 1 июля 2021 года Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле», т. к. этот закон в принципе меняет подходы в организации контроля и создает неопределенность в части распределения полномочий между уровнями РФ, субъекта РФ и муниципалитетов.

Также была обозначена проблема соразмерности вмешательства в деятельность субъекта бизнеса контролируемых лиц. Развитие последней ситуации с оценкой результатов аварии на объектах «Норильского никеля» и попытки обоснования стоимости мер компенсации от причинного ущерба показали полное отсутствие консенсуса в данном вопросе между собственниками объекта, региональными и федеральными властями, контрольно-надзорными органами, общественностью и существующими международными подходами.

В заключении выступающий сделал свои предложения о внесении поправок в Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ»

3) **Гавриловский А. Н.** в своем выступлении отметил, что постоянное повышение имущественных налогов на региональном уровне в перспективе может привести к серьезным экономическим проблемам у субъектов МСБ. Это обусловлено тем, что власти практически не анализируют реальные условия хозяйствования бизнеса и озабочены только фискальной составляющей своей работы.

Кроме того, выступающий отметил, что до сих пор в г. Екатеринбурге не утверждены ставки по налогу на имущество физических лиц, что является просто недопустимым и грубо нарушает положения Налогового кодекса РФ.

4) **Лоскутов Е. В.** в своем выступлении отметил три серьезные проблемы, характерные для субъектов МСП, требующих своего законодательного решения:

- а) проблема доступа к кредитным средствам;
- б) отсутствие авансов по контрактам в рамках федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ;
- в) демпинг при проведении конкурсных процедур по 44 и 223 ФЗ.

Выступающий отметил, что в сфере МСП отсутствуют какие-либо фильтры, которые бы позволяли отсеять некомпетентные управленческие кадры. Отсюда недоступность кредитов и жесткие условия контрактов по федеральным законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. Зачастую в бизнес идут неподготовленные люди, слабо понимая, что их ожидает.

Как результат — 9 из 10 бизнесов закрываются в течение трех лет с момента открытия.

Решение проблемы — это комплексный подход к бизнес-образованию.

Те, кто выдает кредиты (корпорация МСП, фонд поддержки предпринимателей), должны обучать тех, кому эти кредиты выдаются. Результаты обучения должны быть увязаны с процентными ставками по кредиту, т. к. если кредит выдается подготовленному предпринимателю, риск невозврата снижается. Помимо этого, предлагается ввести институт бизнес-наставников (менторов), которые бы курировали вновь открывшиеся бизнесы. Подготовка и деятельность бизнес-наставников должны быть осуществлены по стандартам корпорации МСП. Деятельность бизнес-наставников может осуществляться как на освобожденной, так и на неосвобожденной основе с разной степенью погружения бизнес-наставника (от простого консультирования до права «второй подписи» в курируемой организации на период кредитования корпорацией МСП).

Также выступающий предложил:

- продолжить практику кредитования выдачи заработной платы в размере МРОТ под 2%, с дальнейшим прощением долга, при условии сохранения рабочих мест для вновь открывшихся субъектов МСП;
- ввести обязательное авансирование субъектов МСП по закупкам в рамках федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ;
- обсудить с «большой четверкой» бизнес-объединений, а также с отраслевыми союзами вопрос о подписании антидемпинговой хартии.

5) **Пахитон А. М.** в своем выступлении перечислил проблемы, с которыми сталкиваются производственные предприятия МСП:

- а) большие отсрочки платежа со стороны крупного бизнеса в адрес предприятий МСП. На тендерах выставляются сроки оплаты от 60 до 90 дней. Российский предприниматель проигрывает конкуренцию компаниям с иностранным капиталом из-за разницы в кредитных возможностях;

б) процедура участия в тендерах на торговых площадках обременена сбором огромного количества информации об участнике, что отбивает желание от участия у большого количества предпринимателей. А также присутствуют чрезмерные шаблонные требования по предоставлению гарантий на электронных торговых площадках;

в) ограничение конкуренции при работе с гособоронзаказом, связанное с Военной приемкой, которая очень сложная и дорогостоящая, но требуется по всей цепочке взаимосвязанных предприятий, независимо от сложности и уровня ответственности поставляемой продукции: танк «Армата» за миллиард рублей, или комплект болтиков за 100 рублей — расходы и процедура прохождения Военной Приемки одинаковые.

В конце выступления были предложены конкретные меры по решению вышеуказанных проблем:

1) на законодательном уровне ввести ограничение по отсрочке платежа для всех предприятий не более 30 календарных дней. Внедрение цифровых платежных систем, заменяющих отсрочку платежа;

2) разрешить тендерным площадкам самостоятельно подгружать актуальные данные об участнике из баз данных таких госучреждений, как ИФНС, Росимущество, Пенсионный фонд и т. д., используя ЭЦП участника при входе на площадку. Проведение госинспектором технического аудита компании в момент присвоения ОКВЭД;

3) создание комиссии, которая разработает совместно с Минобороны систему разграничения цепочки поставщиков ВПК на тех, у которых Военная Приемка обязательна, и тех, по которым будет упрощенная система контроля качества продукции.

6) **Архангельский В. Н.** в своем выступлении поднял вопрос о совершенствовании законодательства о МСП и о НКО. В частности, было отмечено, что за прошедшие 13 лет после принятия этого федерального закона в него было внесено около 30 изменений и дополнений.

Однако статья 13 о координационных или совещательных органах в области развития малого и среднего предпринимательства остается без изменений и нуждается в актуализации с учетом практики ее применения и новаций в законодательстве, касающихся создания и функционирования консультативно-совещательных органов (в частности «общественных советов») для обеспечения координации деятельности органов власти с институтами гражданского общества. Поэтому предлагается внести изменения в ст. 13 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ по совершенствованию работы координационных советов.

Кроме того, необходимо поставить вопрос о том, что НКО, подобному нашему Союзу, в Устав которого включено большинство (свыше 50%) из обозначенных в законе видов деятельности (а их там 18), также должно **быть предоставлено право на получение всех видов поддержки и возможность участия в конкурсах на получение грантов и субсидий из бюджета.** Мы не занимаемся коммерческой деятельностью, и Союз существует исключительно на взносы своих членов и благотворительные пожертвования. Но, тем не менее, мы проводим большую социально значимую работу по профилактике и противодействию коррупции в деловой сфере, бесплатному обучению и консультированию, оказываем организационную и методическую поддержку по развитию молодежного и женского предпринимательства, помогаем инвалидам — и все это исключительно за счет своих организационных ресурсов и возможностей (в т. ч. такие крупные, ставшие традиционными в нашей области Налоговый и Антикоррупционный форумы).

Сейчас по существующему в законе об НКО положению нас относят к предпринимательским объединениям, хотя фактически наш Союз является некоммерческой общественной организацией, причем объединяющей еще 33 территориальных и отраслевых союза, в составе которых свыше 4500 субъектов предпринимательства. А с учетом работников и членов их семей мы можем говорить об охвате свыше полу-миллиона человек населения нашей области — это ли не показатель социальной значимости.

7) Зырянов А. В. в своем выступлении внес ряд предложений по совершенствованию законодательства в сфере допуска товаров и услуг МСП для участия в государственных и муниципальных торгах и оплате контрактов.

8) Герасименко В. Л. выступил в поддержку внесенного в Государственную Думу РФ Сенатором Турчаком А. А. законопроекта о такси № 864881-7, который направлен на внедрение налогового режима для самозанятых в сфере услуг такси путем обеспечения прав физлиц, являющихся плательщиками «НПД», получать разрешение на перевозку пассажиров в такси при соблюдении всех требований и критериев по обеспечению безопасности.

9) Ханин Д. Н. высказался о необходимости сохранения ЕНВД для субъектов МСП. Однако если этот вопрос не будет положительно решен на федеральном уровне, необходимо своевременно внести поправки в законодательство региона для адаптации МСП в новой реальности. В том числе:

- для видов деятельности, в отношении которых на территории Свердловской области применялся ЕНВД до момента его отмены, установить размер ставки налога по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения «Доходы» на уровне 1,5%;
- внести изменение в закон Свердловской области от 21 ноября 2012 года № 87-ОЗ, сократив размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения на 50%;
- большая часть субъектов предпринимательской деятельности, применяющих сегодня ЕНВД, работают в малорентабельных (до 5-7%) высокочрезвычайно затратных отраслях экономики, и, выбирая после отмены ЕНВД наиболее благоприятный для себя режим налогообложения, вынуждены будут перейти на упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения — «Доходы, уменьшенные на величину расходов». Иная модель УСН с объектом налогообложения — «Доходы», просто лишит экономического смысла их деятельность. При этом налог, который должен будет поступить от предприятий, перешедших на новую для себя систему налогообложения, в большинстве случаев не превысит 1% доходов, в силу низкой рентабельности бизнеса и минимально возможного размера налога.

Предлагаемые изменения в налоговое законодательство, создав более комфортные, по сравнению с существующими, условия для налогоплательщиков по УСН (Доходы), позволят избежать возникновения никому не нужных рисков и затрат и одновременно приведут к повышению доходов бюджета.

10) Брызгалин А. В. отметил три самые главные меры налоговой поддержки, которые уже были озвучены до него другими спикерами и которые безусловно являются сейчас для бизнеса наиболее актуальными и востребованными:

1. сохранить ЕНВД еще на 3 года (3 законопроекта уже в Государственной Думе РФ по этому поводу лежат);
2. оставить пониженную ставку страховых взносов 15% на среднесрочный период и не пересматривать ее минимум 5 лет;
3. объявить каникулы по налогу на имущество и по земельному налогу, или, в крайнем случае, снизить их в максимальном размере.

Что касается иных мер налоговой поддержки, то таковыми могут являться:

1) разработка особых мер налоговой поддержки в кризисный период и закрепление их не только в Плане восстановления экономики, но и в Налоговом кодексе РФ. Можно ввести особую временную главу на два года (на 2021-2022), в которой комплексно рассмотреть вопросы поддержки малого и среднего бизнеса;

2) введение понижающего коэффициента для исчисления налогов по УСН и ПСН для предприятий из «пострадавших» отраслей, а также для тех, у кого выручка в 2020 году сократилась на 30%, а то и на 20%;

3) предоставление права субъектам РФ устанавливать пониженные ставки налога на профессиональный доход;

4) по налогу на прибыль:

- освободить от налога на прибыль компании из «пострадавших» отраслей;
- понизить ставку до 10% для всех субъектов;
- ввести инвестиционный налоговый вычет (ИНВ) для всех регионов.

5) Сохранить право субъектов РФ устанавливать пониженную ставку по налогу на прибыль, подлежащему зачислению в региональный бюджет (в настоящий момент, в соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 284 НК РФ данное право отменяется с 1 января 2023 г.)¹. Цель — сохранить право регионов-доноров на понижение ставки налога на прибыль организаций, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов РФ, после 1 января 2023 года;

6) НДС: Возврат для малых и средних предприятий, уплачивающих НДС, метода определения налоговой базы по кассовому методу (т. е. после фактической уплаты);

7) транспортный налог — отмена. Тем более, что в Государственной Думе РФ лежат 2 законопроекта об отмене этого налога, отменить который планировали еще в 2010 году;

8) ввести понижающий коэффициент 0.5 для всех санкций, предусмотренных НК РФ и КоАП РФ;

9) рассмотреть вопрос о проведении широкомасштабной **налоговой амнистии бизнеса для МСБ**.

В заключении выступающий особо отметил, что налоговый потенциал малого бизнеса — очень мал, для бюджетной системы это «копейки», поэтому без налогов от МСБ бюджет вполне проживет, а для предпринимателей снижение налогового бремени является одним из главных условий своего выживания и восстановления.

Кроме того, практика показывает, что только те налоговые льготы «действенные» и «эффективные», которые «щедры», когда они предоставляются без каких-то особых условий, ограничений и дополнительного администрирования. Поэтому щедрая налоговая поддержка МСБ будет иметь не только хороший экономический, но и политический эффект, тем более что в следующем году уже выборы в Государственную Думу РФ.

1 11 сентября 2020 г. ЗакСобрание Калужской области внесло в ГосДуму законопроект № 1020440-7 «О внесении изменения в ст. 284 части II НК РФ» именно с таким предложением.

Кроме того, свои предложения по законодательному разрешению некоторых вопросов, связанных с инженерными изысканиями, представили в письменном виде предприниматели Ю. Е. Медведева и В. А. Лобашов.

РЕШИЛИ:

1. по итогам круглого стола подготовить «Предложения законодателю по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и налогообложения» (Приложение № 1 к настоящему протоколу);

2. направить «Предложения законодателю по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и налогообложения» депутатам Государственной Думы РФ, Губернатору Свердловской области, депутатам Законодательного Собрания Свердловской области и в бизнес-объединения с целью их обсуждения, поддержки и возможного принятия соответствующих законодательных актов;

3. обратиться к руководителям региональных бизнес-объединений с предложением направить подготовленные предложения своим руководителям в Москву для поддержки выработанных нами инициатив актуальных для всей России;

4. провести «круглый стол» совместно с Комиссией по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

5. опубликовать материалы круглого стола и «Предложения законодателю по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности и налогообложения» в сети «Интернет», используя ресурсы Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, членов Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, а также в журнале «Налоги и финансовое право».

Председатель «круглого стола»,
доктор технических наук А. А. Филиппенков

Секретарь «круглого стола»,
кандидат юридических наук А. В. Брызгалин

Приложение № 1

**Предложения законодателю по совершенствованию
правового регулирования предпринимательской
деятельности и налогообложения**

Предложения в сфере законодательного регулирования предпринимательства и защиты субъектов МСБ

Предложения в сфере налоговой политики

Предложения в сфере госзакупок для МСБ

Предложения в сфере контрольно-надзорной деятельности

Предложения в сфере банкротства

Предложения в сфере приватизации

Предложения в сфере банковского кредитования

Предложения в сфере управления недвижимостью и аренды

Предложения в сфере инженерных изысканий и проектирования

Предложения в сфере транспортных перевозок пассажиров

**Предложения в сфере законодательного регулирования
предпринимательства и защиты субъектов МСБ**

1. Предложение:

На законодательном уровне принять решение об объединении государственных информационных (федеральные публичные реестры) систем на базе одного ресурса (распределенный реестр).

Обоснование:

В настоящее время существует множество государственных информационных систем (федеральных публичных реестров), которые содержат сведения об объектах недвижимости, например: ЕРГН, Государственный лесной реестр (ГЛР), Единый государственный реестр объектов культурного наследия (АИС ЕГРКН), Единая федеральная информационная система о землях с/х назначения (ЕФИС ЗСН) и т. д.

При этом множатся и региональные информационные системы, например, градостроительной деятельности, системы ведения ГКО и т. д.

Рассматриваемые информационные реестры, как правило, не интегрированы между собой, зачастую содержат противоречивые сведения о правообладателях, правовых режимах, границах, территориальных зон и т. п.

Государственные органы принимают свои управленческие решения на основании противоречивых данных таких публичных реестров. Предприниматели не всегда могут определить степень достоверности содержащихся в них сведений.

2. Предложение:

Исключить обязанность юридических лиц и ИП направлять сведения о лицензиях, выданных лицензирующими органами, в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Обоснование:

Реализация предложения позволит снять с бизнеса обязанность по предоставлению информации о лицензиях, которая уже содержится в распоряжении других органов власти.

Необходимо отметить, что законопроект с этим предложением уже был принят в первом чтении в весеннюю сессию 2020 года (законопроект № 641050-7 «О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

3. Предложение:

Часть 6 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте РФ направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте РФ и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта РФ, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта РФ, в законодательный (представительный) орган субъекта РФ и в конституционный (уставный) суд субъекта РФ (при наличии).

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов РФ информируют уполномоченного в субъекте РФ о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений».

Обоснование:

Действующим законодательством определено, что Уполномоченный готовит Ежегодный доклад о результатах деятельности за предшествующий год, в котором содержатся предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Предложения формируются в ходе работы с поступившими жалобами и обращениями предпринимателей, проанализированными вместе с предпринимательским и экспертным сообществом «системными проблемами», и их разрешение будет содействовать улучшению инвестиционного и общего предпринимательского климата.

4. Предложение:

Продлить выплату субсидий субъектам МСП, пострадавшим в период пандемии коронавируса.

Обоснование:

По данным УФНС на 10 августа 2020 года в сравнении с аналогичным периодом 2019-го в области сократилось количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 8.431 единицу, а количество занятых в них — на 211 человек.

Сегодня мало того, что нельзя допускать принятия нового регулирования, влекущего увеличение любой фискальной нагрузки на бизнес, но и необходимо принимать все возможные меры для оказания ему поддержки. Необходимы прямые, в первую очередь федеральные, субсидии.

5. Предложение:

В ст. 13 Федерального закона 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» внести следующие изменения и дополнения:

В подпункт 2.

«В случае принятия решения о создании координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства при федеральных органах исполнительной власти руководители указанных органов обязаны обеспечить:

— участие членов Общественных палат, экспертов, представителей научных учреждений, объединений работодателей, других организаций гражданского общества, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, по квоте некоммерческих организаций;

— формирование состава координационных или совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства публично с учётом предложений некоммерческих организаций, в том числе с использованием интернет-голосования и процедуры конкурсного отбора кандидатов;

— оформление конструктивных решений Координационных органов постановлениями, указами, распоряжениями или иными нормативными правовыми актами соответствующих органов государственной и муниципальной власти.»

В подпункт 3 ст. 13 Федерального закона № 209-ФЗ:

«Координационные или совещательные органы в области развития малого и среднего предпринимательства создаются в целях:

— рассмотрения общественно значимых проектов нормативных правовых актов по развитию малого и среднего предпринимательства, которые не могут быть приняты исполнительными органами государственной власти без предварительного обсуждения на заседаниях координационных или совещательных органов;

— выработки предложений и механизмов по снижению административных и коррупционных издержек в сфере малого и среднего предпринимательства;

— участия в мониторинге качества оказания государственных и муниципальных услуг органом исполнительной власти по оказанию поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства.»

Включить в ст. 13 новый подпункт 6:

«Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления утверждают перечень общественно значимых нормативных правовых актов по развитию малого и среднего предпринимательства, которые не могут быть приняты без предварительного обсуждения на заседаниях координационных или совещательных органов, или предоставляют полномочия координационным или совещательным органам самим определять перечень общественно значимых нормативных правовых актов по развитию малого и среднего предпринимательства.»

Обоснование:

Как показывает практика, Координационные советы по развитию малого и среднего предпринимательства, которые создаются и действуют в соответствии с положениями ст. 13 Федерального закона от 24 июля 2007 г № 209-ФЗ, являются эффективными площадками взаимодействия бизнес-сообщества с органами государственной и муниципальной власти, учета общественного мнения при принятии ими решений

За прошедшие 13 лет после принятия этого федерального закона в него внесено около 30 изменений и дополнений.

Однако ст. 13 о координационных или совещательных органах в области развития малого и среднего предпринимательства остаётся без изменений и нуждается в актуализации с учётом практики её применения и новаций в законодательстве, касающихся создания и функционирования консультативно-совещательных орга-

нов (в частности «общественных советов»), для обеспечения координации деятельности органов власти с институтами гражданского общества.

Координационные органы по развитию малого и среднего предпринимательства могут работать более эффективно при законодательном расширении их функций и полномочий. Особенно это актуально для советов в муниципальных образованиях, где зачастую они являются единственной площадкой, на которой обсуждаются проблемы развития малого бизнеса.

Так, проверка, проведенная в начале этого года прокуратурой Свердловской области, показала, что в 23 МО из 60 обнаружены нарушения закона в части организации работы координационных советов, а кое-где они числились только на бумаге и фактически бездействовали.

6. Предложение:

В целях финансовой поддержки субъектов МСП предлагается рассмотреть возможность предоставления:

- из бюджета субъекта РФ субсидий на техническое переоснащение предприятий;
- из бюджета субъекта РФ грантов для начинающих предпринимателей (одним из условий получения грантов должно быть создание рабочих мест);
- увеличить срок предоставления из бюджета субъекта займов для покупки или строительства коммерческих и производственных помещений до 10 лет, сумму займа до 10 млн. рублей.

Обоснование:

Цель прямого финансирования субъектов МСП — развитие экономики регионов и создание новых рабочих мест.

Предложения в сфере налоговой политики

1. Предложение:

Разработать систему особых мер налоговой поддержки в кризисный период субъектов МСП и закрепление их не только в Плане восстановления экономики, но и в Налоговом кодексе РФ.

Можно ввести особую временную главу в НК РФ на 2-3 года (2021-2023), в которой следует комплексно рассмотреть вопросы налоговой поддержки и стимулирования МСП.

Обоснование:

Необходимо признать, что несмотря на введение временных мер налоговой поддержки субъектов МСП, принятие этих мер было бессистемным и даже каким-то хаотичным. Однако для более эффективного налогового регулирования такие меры поддержки должны иметь системный и комплексный характер.

2. Предложение:

Рассмотреть вопрос о масштабной налоговой амнистии для субъектов МСБ.

Как компромиссный вариант объявить налоговую амнистию в 2021 году в отношении недоимок, возникших в период эпидемии коронавируса.

Обоснование:

В России вообще недооценен такой мощный институт налоговой поддержки бизнеса как «налоговая амнистия», хотя в мировой практике таковая применяется очень широко. Все «налоговые амнистии», проходившие в России с 1993 года, носили несистемный и ограниченный характер, что и стало причиной их низкой эффективности.

Кроме того, проведение трех амнистий в отношении вывезенных активов и налогов за рубеж (налоговая дефлоризация 2015 года), списание налоговых долгов недобросовестным налогоплательщикам оказали очень негативный эффект для добросовестных представителей МСП.

Поэтому предлагается проведение широкомасштабной налоговой амнистии и по причинам политическим (поправки в Конституцию РФ), экономическим (экономический кризис, вызванный пандемией коронавируса и др. обстоятельствами внешнеполитического порядка), а также юридическими (более широкое применение положений о запрете на злоупотребление правами в налоговой сфере в соответствии с введенной в 2017 г. ст. 54.1 Налогового кодекса РФ).

3. Предложение:

Сохранить специальный налоговый режим «ЕДИНЬЙ НАЛОГ НА ВМЕНЕНЬЙ ДОХОД» (ЕНВД) до 2024 года.

Обоснование:

Многие субъекты малого бизнеса уже привыкли осуществлять деятельность, применяя ЕНВД, и переход на другой режим налогообложения может стать причиной закрытия бизнеса.

Необходимо отметить, что 7 выступающих на круглом столе обозначили проблему необходимости сохранения ЕНВД в среднесрочной перспективе.

4. Предложение:

Рассмотреть вопрос об отмене на 2020 и 2021 годы налога на имущество организаций и земельного налога.

Обоснование:

Размер бюджетных доходов от данных налогов для региональных и муниципальных бюджетов большого значения не имеет, однако для субъектов МСП подобный шаг имел бы очень сильное поддерживающее значение для своего сохранения и восстановления после кризиса 2020 г.

5. Предложение:

Для адаптации перехода субъектов МСБ на новые условия налогообложения в связи с предстоящей отменой ЕНВД предлагается установить следующее:

- внести в Закон Свердловской области от 15.06.2009 № 31-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» положение, согласно которому для видов деятельности, в отношении которых на территории Свердловской области применялся ЕНВД, до момента его отмены установить размер ставки налога по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения «Доходы» на уровне 1,5%;

- внести в Закон Свердловской области от 21.11.2012 № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при её применении для отдельных категорий

налогоплательщиков» положение, в котором будет установлено сокращение размера потенциально возможного к получению ИП годового дохода по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения на 50%.

Обоснование:

Все предпринимательское сообщество и деловые бизнес-объединения в настоящий момент выступают за сохранение ЕНВД.

Однако в случае, если этот вопрос не будет разрешен на федеральном уровне, региональные власти могут смягчить негативные последствия для регионального МСБ.

Ведь при переходе на новые условия налогообложения необходим период адаптации.

Данные предложения находятся в компетенции региональных властей, а также будут актуальны и после того, как ЕНВД будет продлен до 2024 года, но потом всё-таки отменен окончательно.

6. Предложение:

Ввести понижающий коэффициент для исчисления налогов по УСН и ПСН для предприятий из «пострадавших» отраслей, а также для тех, у кого выручка в 2020 году сократилась на 30%, а то и на 20%.

7. Предложение:

Исключить критерий численности при применении упрощенной системы налогообложения (УСН).

Обоснование:

Исключение критерия численности при применении УСН позволит малым предприятиям, в производственном цикле которых задействовано большое количество персонала, продолжить деятельность в прежних рамках, но расширить штат сотрудников и укрупнить предприятие в перспективе.

8. Предложение:

Обратиться с предложением в Правительство РФ о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство в части обязательности применения процедур ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов в налоговой, тарифной сферах, включая установление нормативов.

Обоснование:

Данное предложение обусловлено отсутствием возможности у предпринимателей спланировать налоговые и иные издержки (даже без сложностей в связи с коронавирусом).

Речь об отсутствии действенных механизмов публичного обсуждения и обязательности прохождения процедур оценки регулирующего воздействия (ОРВ) проектов нормативных правовых актов в налоговой, тарифной сферах, включая установление нормативов.

Необходимо применять на практике имеющиеся законные механизмы публичного обсуждения таких проектов:

- обязательного направления их для заключения в бизнес-объединения;
- обязательного их рассмотрения на желательных расширенных заседаниях общественных советов исполнительных органов государственной власти;

— должно стать нормой включение в пояснительные записки проектов нормативного правового акта указания сведений о проведении или непроведении общественных экспертиз и принятых по итогам решениях.

9. Предложение:

Предоставить право субъектам РФ устанавливать пониженные ставки налога на профессиональный доход.

Обоснование:

Президент РФ В. В. Путин озвучил задачи по сохранению стабильных доходов российских семей и восстановлению деловой активности на фоне эпидемии коронавируса.

Представление права по снижению ставки налога на профессиональный доход субъектам РФ будет способствовать решению этих задач. Тем более, что у субъектов РФ есть право снижать ставку для налогоплательщиков, применяющим УСН.

Кроме того, именно с таким предложением к спикеру Совета Федерации В. Матвиенко и к руководителю ГосДумы В. Володину обратилась ТПП России.

10. Предложение:

Распространить действие специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» на разносную торговлю.

Обоснование:

Успешность эксперимента самозанятых (далее — налог на профессиональный доход, НПД), проведенного в первых четырех регионах (Москва, Московская и Калужская области, Республика Татарстан), подтверждается дальнейшим распространением режима НПД еще на 19 регионов с 1 января 2020 г. (Закон от 15.12.2019 г. №428-ФЗ). С 1 июля 2020 г. право вводить НПД предоставлено всем регионам (Закон от 01.04.2020 №101-ФЗ). Это позволяет поставить вопрос о расширении НПД не только по территориальному принципу, но и по видам деятельности, распространив его на мелкорозничную торговлю.

Торговля является одним из наиболее простых способов получить доход (как основной, так и дополнительный), в том числе для социально незащищенных категорий населения: студентов, пенсионеров, женщин с малолетними детьми, инвалидов.

Поэтому именно сейчас, в период, когда тысячи людей полностью или частично утратили источник получения доходов, самое время поднять вопрос о возможности использовать режим налога на профессиональный доход для разносной торговли, т. е. торговли, осуществляемой вне стационарной торговой сети путем непосредственного контакта продавца с покупателем.

11. Предложение:

На законодательном уровне урегулировать вопрос о порядке исчисления НДС для предприятий, добывающих щебень.

Обоснование:

Основным понятием для исчисления НДС для таких предприятий является понятие «добытое полезное ископаемое». Долгое время считалось, что сама «добыча» заканчивается в момент получения известняка, а его дробление будет являться переработкой, которая, по общему правилу, никогда не осуществляется вместе с добычей.

Однако в последние годы кардинально изменилась позиция налоговых органов в вопросе, что считать добытым полезным ископаемым в части горнорудного

неметаллического сырья и сырья, используемого в основном в строительной индустрии. В отношении вышеуказанного сырья налоговые органы в массовом порядке стали определять добытое полезное ископаемое не как первую продукцию карьера, для которой предусмотрен стандарт (например, известняк, скальный грунт), а как конечную продукцию переработки (например, щебень — то есть раздробленный известняк). Эта позиция налоговых органов идет вразрез с позицией органов, выдающих лицензии на разработку недр (например, министерства природных ресурсов Свердловской области), а также института горного дела Уральского отделения Российской академии наук. Налоговые органы не являются экспертами в области горного дела, однако при доначислении НДС не учитывают позицию настоящих экспертов, принимают в расчет НДС стоимость щебня, который является готовой продукцией, продукцией переработки. Поэтому для защиты прав и законных интересов предприятий, добывающих щебень, необходимо вынести вопрос о правомерности доначислений налоговыми органами НДС исходя из стоимости готовой продукции на рассмотрение профильных комитетов ГосДумы и разрешить этот вопрос на законодательном уровне.

12. Предложение:

НДС: Возвратить для субъектов МСП, уплачивающих НДС, метод определения налоговой базы по кассовому методу (т. е. после фактической уплаты).

Обоснование:

В период любого кризиса возникают проблемы с платежами от покупателей и заказчиков. По большому счету это и есть «кризис», когда расчеты затруднены и идут с большими задержками. Однако необходимо учитывать, что в соответствии с ныне действующим порядком исчисления НДС налоговая база и, соответственно, обязательства по его уплате формируются после «отгрузки» продукции (выполнения работ, оказания услуг).

Иными словами, складывается ситуация, когда «товар отгружен, но денег еще нет», а НДС перечислять в бюджет уже необходимо.

В подобной ситуации у предприятий вымываются оборотные средства, что негативно сказывается на всей его деятельности. Ведь неуплата НДС почти автоматически влечет блокировку счета и приостановление вообще любой финансовой активности предпринимателя.

В этой ситуации возврат к исчислению НДС для субъектов МСП (такой механизм, кстати, действовал уже ранее) может решить обозначенную проблему.

13. Предложение:

Налог на прибыль организаций:

- освободить от налога на прибыль компании из «пострадавших» отраслей;
- понизить ставку до 10% для всех;
- ввести инвестиционный налоговый вычет (ИНВ) на всей территории России.

Обоснование:

• прибыль для субъектов МСП если и есть, то в минимальном размере, поэтому изымать её часть в виде налога на прибыль просто нецелесообразно;

• средства, сбереженные субъектами МСП за счет снижения налога на прибыль, позволят им получить доступ к дополнительным источникам финансирования инвестиций, что приведет к развитию бизнеса и созданию новых рабочих мест;

• как показывает практика, субъекты РФ, к сожалению, оказались не готовы к введению у себя на территориях этого мощного стимулирующего института.

Субъекты РФ предоставляют ИНВ очень ограниченному кругу участников, обставляя право на эту льготу какими-то дополнительными требованиями и условиями. Все это совершенно не стимулирует инвестиции и не позволяет достигнуть главной цели, для которой вводился ИНВ — улучшение инвестиционного климата и повышение инвестиционной активности страны. В данной ситуации необходимо вмешательство в регулирование именно федерального центра.

14. Предложение:

Сохранить право субъектов РФ устанавливать пониженную ставку по налогу на прибыль, подлежащему зачислению в региональный бюджет (в настоящий момент, в соответствии с абз. 5 п. 1 ст. 284 НК РФ данное право отменяется с 1 января 2023 г.)² Цель — сохранить право регионов-доноров на понижение ставки налога на прибыль организаций, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов РФ, после 1 января 2023 года.

Обоснование:

Как показывает практика, указанная льгота является эффективным инструментом стимулирования притока инвестиций на территориях субъектов Российской Федерации и действенной мерой государственной поддержки ключевых отраслей региональной экономики. Реализация указанного налогового механизма также способствует пополнению доходной части региональных бюджетов за счет открытия новых производств и модернизации действующих предприятий.

15. Предложение:

Отменить транспортный налог.

Обоснование:

Данный налог можно считать «устаревшим», а, кроме того, он требует достаточно затратного администрирования. Также отметим, что в ГосДуме в настоящее время находятся 2 законопроекта об отмене этого налога, отменить который федеральные власти планировали еще в 2010 году.

16. Предложение:

Ввести понижающий коэффициент 0.5 для всех санкций, предусмотренных НК РФ и КоАП РФ.

Обоснование:

В настоящее время, когда эффективность бизнеса сильно снижена, любые санкции, введенные в былые более-менее «благоприятные» времена, начинают приобретать именно карающее значение. Такие санкции становятся несоразмерными, поэтому и предлагается на период выхода страны из кризиса, сохранив санкции как превентивную меру, снизить их размер в 2 раза.

Предложения в сфере госзакупок для МСБ

1. Предложение:

Предлагается ввести положение, которое бы накладывало на подрядчика обязанность представить сведения, подтверждающие отсутствие во взаимоотношениях с субподрядчиками признаков взаимозависимости, предусмотренной законодатель-

² 11 сентября 2020 г. ЗакСобрание Калужской области внесло в ГосДуму законопроект № 1020440-7 «О внесении изменения в ст. 284 части II НК РФ» именно с таким предложением.

ством о налогах и сборах (по аналогии с функциями налоговых органов в процессе выявления «фирм-однодневок»).

Обоснование:

В объеме закупок у субъектов МСП учитываются контракты, в которых субподрядчиками выступают лишь субъекты МСП, не являющиеся взаимозависимыми по отношению к подрядчику. Однако механизма для реализации этого положения не установлено.

2. Предложение:

Предлагается ввести обязательное авансирование субъектов МСП по закупкам в рамках федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

Обоснование:

Авансирование является нормальным и необходимым элементом всех бизнес-процессов, поэтому его отсутствие является существенным препятствием для развития в стране сектора МСП.

3. Предложение:

Предлагается обратиться к «большой четверке» бизнес-объединений, а также к отраслевым союзам с предложением подписать антидемпинговую хартию, с доведением ее положений до бизнес-сообщества.

Обоснование:

Демпинг, при проведении конкурсных процедур по федеральным законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ наносит существенный ущерб для развития сектора МСП, т. к. лишает соответствующих субъектов возможности осуществлять свою деятельность с в сфере закупок более активно и эффективно.

4. Предложение:

Уполномоченному министерству необходимо провести анализ описаний и исключение дублирующих описаний кодов по КТРУ и ОКВЭД.

Обоснование:

Поскольку предмет закупки определяется по КТРУ и ОКВЭД, и при этом существуют товары, попадающие под описание нескольких кодов, то необходимо исключение дублирующих описаний кодов.

5. Предложение:

Рекомендовать передать в ГИСП полномочия профильным региональным министерствам для проверки и приемки этапа работ у уполномоченной ТПП и разрешения на переход в ГИСП к следующему этапу экспертизы.

Обоснование:

Данные предложения направлены на создание прозрачного регламента прохождения этапов экспертизы.

6. Предложение:

На законодательном уровне ввести ограничение по отсрочке платежа для всех предприятий не более 30 календарных дней. Внедрение цифровых платежных систем, заменяющих отсрочку платежа.

Обоснование:

Большие отсрочки платежа со стороны крупного бизнеса в адрес предприятий МСП. На тендерах выставляются сроки оплаты от 60 до 90 дней. Российский предприниматель проигрывает конкуренцию компаниям с иностранным капиталом из-за разницы в кредитных возможностях.

7. Предложение:

Разрешить тендерным площадкам самостоятельно подгружать актуальные данные об участнике из баз данных таких госучреждений, как ИФНС, Росимущество, Пенсионный фонд и т. д., используя ЭЦП участника при входе на площадку. Проведение госинспектором технического аудита компании в момент присвоения ОКВЭД.

Обоснование:

Процедура участия в тендерах на торговых площадках обременена сбором огромного количества информации об участнике, что отбивает желание от участия у большого количества предпринимателей. А также чрезмерные шаблонные требования по предоставлению гарантий на электронных торговых площадках.

8. Предложение:

Создание комиссии, которая разработает совместно с Минобороны систему разграничения цепочки поставщиков ВПК на тех, у которых Военная Приемка обязательна, и тех, по которым будет упрощенная система контроля качества продукции.

Обоснование:

Ограничение конкуренции при работе с Гособоронзаказами, связанное с Военной приёмкой, которая очень сложная и дорогостоящая, но требуется по всей цепочке взаимосвязанных предприятий, независимо от сложности и уровня ответственности поставляемой продукции: танк «Армата» за миллиард рублей, или комплект болтиков за 100 руб. — расходы и процедура прохождения Военной Приемки одинаковые.

Предложения в сфере контрольно-надзорной деятельности

1. Предложение:

Изложить часть 1 ст. 9 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» в следующей редакции:

«1. Выбираемые профилактические мероприятия, контрольные (надзорные) мероприятия, применяемые меры по пресечению и (или) устранению нарушений обязательных требований должны соответствовать следующим требованиям:

- 1.1. финансовая обоснованность со стороны органов, осуществляющих контроль;*
- 1.2. соразмерность размеру причиненного вреда (ущерба) (либо вреда (ущерба), который может быть причинен), выраженного в стоимостных характеристиках;*
- 1.3. вред (ущерб) причинен (либо может быть причинен) ценностям, охраняемым законодательством РФ»*

Обоснование:

Фактически на данный момент с учетом принимаемых изменений в законодательство о государственном контроле (надзоре) требует четкой проработки на уровне каждого субъекта РФ и крупных населенных пунктов, проработки правил взаимоотношений и бизнеса власти и общества:

- Предприниматель должен четко понимать пределы и границы ответственности, которые ему могут предъявлены за возможные нарушения, и риски для своих

инвестиций — он не должен бояться, что, реализуя инвест-проект, он может потерять не заранее оговорённые и вложенные деньги, а все что у него есть, включая свободу (при этом безусловно уровень ответственности должен быть сопоставим с потенциальным вредом).

- Население должно четко и по должностям, и по фамилиям знать, кто несет ответственность за имеющуюся ситуацию, кто уполномочен принимать решения, иметь «одни ворота входа» по всем решениям и обращениям и ожидать адекватного межведомственного взаимодействия. Должна быть налажена система постоянного общения и отчетности со стороны бизнеса и государства по текущему мониторингу в удобной для населения форме. Если я живу рядом с металлургическим комбинатом и привык получать новости из социальных сетей, например из инстаграма, значит Мэр города, PR-служба завода и представители МЧС должны вести паблики в этих сетях и регулярно и на постоянной основе на понятном для населения языке предоставлять любую значимую информацию, в том числе по вопросам экологии и социальных аспектов.

Должно быть однозначное понимание, что вопросы выгоды и компенсация ущерба должны оставаться на той территории, где они реализуются, и для этого требуется проработка механизмов трансферов бюджета и распределения полномочий.

Фактически уже сейчас как минимум с привлечением Субъективных властей, представителей контрольно-надзорных органов, глав муниципалитетов, представителей бизнеса, общественных организаций и иных заинтересованных сторон, требуется ревизия региональной нормативной базы, и, скорее всего, подготовки предложений в адрес Федерального уровня по нашему видению практической реализации нового законодательства.

Предложения в сфере банкротства

1. Предложение:

Сократить сроки, в течение которых ИП, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве ИП, ему запрещено осуществлять деятельность в таком качестве, а также занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Обоснование:

Законопроект готовится к несению в Госдуму (законопроект «О внесении изменений в ст. 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в части либерализации срока, в течение которого гражданину, признанному несостоятельным, запрещено осуществлять предпринимательскую деятельность)).

Предложения в сфере приватизации

1. Предложение:

Увеличить срок рассрочки оплаты имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства на льготной основе, а также установление возможности частичной оплаты такого имущества на основании решения покупателя (субъекта МСП).

Обоснование:

Предлагаемое изменение положительным образом скажется на развитии малого бизнеса, поскольку дольше позволит выкупать имущество, что приведет к финансовой и имущественной поддержке бизнеса на этапе его создания.

Предложения в сфере банковского кредитования

1. Предложение:

Ввести на законодательном уровне положение о том, что при выдаче кредитов институтами, поддерживающими бизнес (корпорация МСП, фонд поддержки предпринимателей), предварительно должен определяться образовательный уровень получателей кредитов и при его недостаточности должны приниматься меры, связанные с дополнительным обучением предпринимателей.

При положительных результатах бизнес-обучения размер кредитной ставки должен быть пониженным.

Обоснование:

В МСБ бизнесе отсутствуют какие бы то ни было фильтры, которые бы позволяли отсеять некомпетентные управленческие кадры. Отсюда недоступность кредитов и жесткие условия контрактов по 44 и 223 ФЗ. Зачастую в бизнес идут неподготовленные люди, слабо понимая, что их ожидает.

Как результат — 9 из 10 бизнесов закрываются в течение трех лет с момента открытия. Решение проблемы — это комплексный подход к бизнес-образованию.

Те, кто выдает кредиты (корпорация МСП, фонд поддержки предпринимателей), должны обучать тех, кому эти кредиты выдаются.

Причем результаты обучения должны быть увязаны с процентными ставками по кредиту, т. к. если кредит выдается подготовленному предпринимателю, риск невозврата снижается.

2. Предложение:

Предлагается ввести институт бизнес-наставников (менторов), которые бы курировали вновь открывшиеся бизнесы. Подготовка и деятельность бизнес-наставников должны быть осуществлены по стандартам корпорации МСП. Деятельность бизнес-наставников может осуществляться как на освобожденной, так и на неосвобожденной основе с разной степенью погружения бизнес-наставника (от простого консультирования, до права «второй подписи» в курируемой организации на период кредитования корпорацией МСП).

Обоснование:

См. выше.

3. Предложение:

Продолжить практику кредитования выдачи заработной платы в размере МРОТ под 2%, с дальнейшим прощением долга, при условии сохранения рабочих мест для вновь открывшихся субъектов МСП.

Обоснование:

Данная мера государственной поддержки в период действия ограничительных мер показала очень хорошую эффективность и востребованность у субъектов МСП. Не снижается её востребованность и после того, как ограничительные меры были смягчены. Однако представители МСП по-прежнему нуждаются в мерах государственной поддержки.

Предложения в сфере управления недвижимостью и аренды

1. Предложение:

Исключить административную ответственность арендодателей за привлечение арендаторами иностранных граждан без патента или арендаторами, не имеющими разрешения на привлечение и использование иностранных работников. Ответственность сохраняется только у управляющей рынком компании или у должностных лиц такой компании.

Обоснование:

Поддержать законопроект № 986457-7 «О внесении изменений в статью 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», который уже внесен в ГосДуму.

Предложения в сфере инженерных изысканий и проектирования

1. Предложение:

Предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

— Разработка ТСН (территориальных строительных норм) по Свердловской области, на примере подобных норм в других регионах. (Пермский край, Республика Башкирия, Нижегородская область);

— необходимо ужесточить требования к конечной стоимости работ каждого этапа: изыскания, проектирование (нельзя выигрывать объекты на аукционах и тендерах ниже суммарной себестоимости каждого из требуемых этапов работ на объекте. Стоимость должна быть рассчитана в соответствии с СБЦ (Справочник базовых цен) и Индексами изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ, утвержденными Минстроем на конкретный текущий период осуществления работ по объекту), а также к самим организациям и специалистам, выполняющим данный вид работ;

— создать реестр организаций, выполняющих инженерные изыскания, с указанием имеющихся ресурсов, специалистов, проверок оборудования. Это даст возможность органам Госэкспертизы и заказчикам вести контроль за выполнением полевого этапа работ (Инженерными изысканиями);

— внести поправки в ст. 47, 53 Градостроительного кодекса РФ, в ст. ст. 47, 52, 53, Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ, в ст. 15 «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений», касательно проведения контроля выполнения инженерных изысканий. По результатам контроля составлять акт и вносить его в едином реестре, а также на сайт органов госэкспертизы;

— создание органа контроля за выполнением изысканий на базе Министерства строительства;

— для повышения качества работ и повышения уровня персонала организовать учебный центр со сдачей практического экзамена по выполнению комплекса полевых работ в инженерных изысканиях. Результаты оформить именным свидетельством и вносить данные о специалисте и организации в реестр.

Обоснование:

Современная ситуация в инженерных изысканиях и проектировании на данный момент обстоит так, что результаты выполненных работ по строительным объектам, зачастую вызывают множество вопросов, и требуют доработки или дополнительных

исследований. Это связано, в первую очередь с тем, что в большинстве во главе организаций, которые выполняют изыскания под строительство, находятся не руководители, думающие, как сделать работу качественно и хорошо с точки зрения геологии, а руководители, которым любыми силами нужно сдать работу и получить оплату. Очень часто тендеры и аукционы на проведение комплекса работ по изысканиям и проектированию выигрываются по ценам, которые намного ниже себестоимости, что приводит к выполнению минимального объема работ (бурение меньшего количества скважин, отбор меньшего количества проб и т. д.), недостающие результаты и данные, как правило, берут из других источников, или, что еще хуже, подделывают под данные других лабораторий, тем самым ставится под удар репутация сторонней организации или ее специалистов, не имеющих отношений к объекту.

Изыскания в строительстве имеют фундаментальную значимость, так как основываясь на результатах опытов, можно рассчитать несущую способность грунтов и что на этих грунтах и как можно построить. Имея недостоверные результаты, проектировщики делают проекты, не используя реальные нагрузки, а далее по этим проектам начинается строительство. Это может привести к риску для жизни тех людей, которые впоследствии будут в этих зданиях находиться.

Подобных примеров можно привести множество, не только по г. Екатеринбург, а в целом по региону и даже по стране.

Предложения в сфере транспортных перевозок пассажиров

1. Предложение:

Поддержать внесенный в ГосДуму законопроект о такси № 864881-7, позволяющий лицам, не имеющим статуса ИП, но являющимся «самозанятыми», получать разрешения на осуществление деятельности «такси» без получения статуса ИП.

Обоснование:

В настоящее время получить разрешение на осуществление деятельности такси могут только лица, имеющие статус ИП. Однако в связи с введением на всей территории РФ налогового режима «Налог на профессиональный доход» представляется возможным, чтобы такая деятельность осуществлялась и без получения статуса ИП, но с обязательствами выполнения всех необходимых требований транспортной безопасности.

РЕЗОЛЮЦИЯ

V налогового форума Свердловской области «БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВО. ВРЕМЯ СОТРУДНИЧАТЬ»

г. Екатеринбург,

Точка Кипения Екатеринбург 25 ноября 2020 года

Организаторы Форума:

Общественный совет при Управлении Федеральной налоговой службы по Свердловской области;

Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области;

Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей;

Уральская торгово-промышленная палата;

Региональные отделения общероссийских общественных организаций «Опора России» и «Деловая Россия»;

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Подводя итоги V налогового форума Свердловской области «БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВО. ВРЕМЯ СОТРУДНИЧАТЬ», участники пленарного заседания отмечают, что в течение 2-х дней в режиме «онлайн» состоялся очень важный и плодотворный диалог бизнеса и власти о проблемах налогового администрирования и развития малого и среднего предпринимательства в постковидный период.

Общественным советом при Управлении Федеральной налоговой службы по Свердловской области и Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области была организована работа 7 секций:

1. Современные налоговые риски в постковидный период.

Руководитель Брызгалин А. В., генеральный директор ГК «Налоги и финансовое право», к. ю. н.

2. Бизнес после отмены ЕНВД — время преодоления и выбора.

Руководитель Мамина И. Л., генеральный директор ООО «АКП Маминой».

3. Оперативный контроль как новая мера налогового контроля. Новый камеральный контроль НДС. Права и обязанности налогоплательщика при осуществлении мер налогового контроля.

Руководитель Столбовский Е. А., генеральный директор ООО «Финэксперт-Екатеринбург».

4. Налог на прибыль за 2020 год. Что еще можно успеть сделать?

Руководитель Найденов Е. В., ведущий преподаватель ГК «Потенциал».

5. Самозанятые: опыт, преимущества и риски. Первые итоги работы налогового режима.

Руководитель Ермолина О. В., генеральный директор ООО «Международный центр консалтинга и аудита»,

6. Изменения в сфере электронной подписи и ЭДО. К чему готовиться бизнесу.

Руководитель Казаков С. С., руководитель Удостоверяющего центра СКБ Контур.

7. Налог на имущество с кадастровой стоимости организаций. Текущие реалии и перспективы.

Руководитель Алибаева Г. Р., исполнительный директор группы компаний «Априори».

В ходе пленарного заседания руководителями были озвучены результаты работы секций.

С анализом текущей ситуации и предложениями выступили:

Филиппенков А. А., президент СМСБСО,

Рябова Г. А., заместитель руководителя Управления ФНС по Свердловской области, советник государственной гражданской службы РФ 1 класса;

Боликов В. Ю., заместитель Главы Екатеринбурга;

Мацкевич В. В., прокурор отдела по надзору за соблюдением прав предпринимателей прокуратуры Свердловской области;

Красильников И. В., заместитель начальника отдела по выявлению налоговых преступлений Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области;

Валивецкий П. В., инспектор 2 отдела следственного управления СК России по Свердловской области;

Копелян Е. А., заместитель Министра инвестиций и развития Свердловской области;

Винницкий Д. В., заместитель председателя Свердловской областной экономической коллегии адвокатов, заведующий кафедрой финансового права, профессор Уральского государственного юридического университета, доктор юридических наук;

Лобок В. М., вице-президент СМСБСО по связям с общественностью, генераль директор ИЗДАТЕЛЬСТВА АМБ.

В общей сложности в работе секций и пленарном заседании приняли участие 649 человек, в том числе, самыми активными были представители Управления и отделений ФНС по Свердловской области.

Участники пленарного заседания отмечают, что вследствие пандемии произошло резкое ухудшение ситуации с развитием малого и среднего бизнеса в Свердловской области.

По данным Министерства инвестиций и развития более 20% предпринимателей прекратили деятельность или находятся в стадии закрытия, 53% компаний характеризуют своё положение как «кризис» или «катастрофа», 85% предпринимателей увольняют сотрудников и сокращают зарплату, прогнозируется падение численности занятых в сфере МСП с 639800 человек в 2019 году до 580000 в 2020.

Принятые государством весной 2020 года меры по поддержке наиболее пострадавших отраслей экономики носили беспрецедентный характер, вместе с тем кризис в секторе малого и среднего предпринимательства усиливается и захватывает все отрасли.

Многие из числа получивших государственную поддержку фактически оказались не в состоянии сохранить необходимую численность работающих, ради сохранения бизнеса предприниматели вынуждены уходить в «серые» схемы работы и «серые» зарплаты.

По оценке бизнеса в первом полугодии 2021 года будет происходить дальнейшее, для кого-то обвальное, ухудшение положения дел и безусловно нужны как новые

меры государственной поддержки, так и внесение поправок в налоговое администрирование ближайших 2-3 лет.

Учитывая складывающуюся ситуацию и прогнозируемое дальнейшее ухудшение условий для ведения предпринимательской деятельности в ближайшие 1,5-2 года, вызванные последствиями коронавирусной инфекции, участники V налогового форума Свердловской области «БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВО. ВРЕМЯ СОТРУДНИЧАТЬ» РЕШИЛИ:

1. Принять и направить по линии Общественного совета при Управлении Федеральной налоговой службы по Свердловской области, Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей, Уральской торгово-промышленной палаты, Свердловского областного отделения ООО «ОПОРА РОССИИ» и Свердловского регионального отделения ООО «Деловая Россия» следующие предложения депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по совершенствованию налогового регулирования предпринимательской деятельности в период с 2021 по 2023 годы:

1.1. разработать систему особых мер налоговой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в кризисный период, включая закрепление их не только в Плане восстановления экономики, но и в Налоговом кодексе РФ. Рассмотреть возможность введения особой временной главы Налогового кодекса, предусматривающей особые меры налоговой поддержки и стимулирования развития малого и среднего предпринимательства на 2021-2023 годы;

1.2. рассмотреть возможность разработки масштабной налоговой реформы на долгосрочную перспективу, направленной на стимулирование добросовестных налогоплательщиков, легитимной деятельности и выхода из «серых» заработных плат субъектов малого и среднего предпринимательства;

1.3. рассмотреть возможность налоговой амнистии для субъектов МСП в отношении недоимок, возникших в период с 2019 года;

1.4. сохранить специальный налоговый режим «единый налог на вменённый доход» (ЕНВД) до 2024 года;

1.5. рассмотреть возможность отмены на 2021-2022 годы для субъектов МСП налога на имущество и земельного налога;

1.6. ввести понижающий коэффициент для исчисления налогов по УСН и ПСН для предприятий пострадавших отраслей, а также для тех предприятий, у которых выручка в 2020 году сократилась более, чем на 20%;

1.7. исключить критерий численности при применении упрощённой системы налогообложения (УСН);

1.8. предоставить право субъектам РФ устанавливать пониженные ставки специального налогового режима «налог на профессиональный доход» (НПД);

1.9. распространить действие НПД на разносную торговлю;

1.10. рассмотреть возможность внесения соответствующих изменений в ФЗ №422-ФЗ от 27.11.2018 г. с целью предоставления права гражданам и индивидуальным предпринимателям одновременного применения НПД и иных специальных налоговых режимов либо налогообложения с уплатой НДФЛ в отношении иной предпринимательской деятельности;

1.11. вернуть метод определения налоговой базы по кассовому методу, то есть после фактической уплаты, для субъектов МСП, уплачивающих НДС;

1.12. освободить от уплаты налога на прибыль предприятия из пострадавших отраслей экономики, для остальных субъектов МСП ставку налога на прибыль понизить до 10%;

1.13. сохранить право субъектов РФ устанавливать пониженную ставку по налогу на прибыль, подлежащему зачислению в региональный бюджет;

1.14. разработать и принять необходимые меры по стимулированию применения в субъектах РФ налогового вычета;

1.15. отменить транспортный налог;

1.16. ввести для субъектов МСП понижающий коэффициент в размере 0,5 относительно финансовых санкций, предусмотренных НК РФ и КоАП РФ;

1.17. ввести необходимые изменения в законодательство и урегулировать вопрос о порядке исчисления налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) для предприятий, добывающих щебень;

1.18. на законодательном уровне установить обязательность применения с участием представителей бизнес-сообщества процедур оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в отношении проектов нормативных правовых актов в налоговой и тарифной сферах.

2. Предложить Законодательному Собранию Свердловской области в целях адаптации перехода субъектов МСП на новые условия налогообложения в связи с предстоящей отменой ЕНВД:

2.1. внести в Закон Свердловской области от 15.06.2009 №31-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» положение, согласно которому для видов деятельности, в отношении которых на территории Свердловской области применялся ЕНВД до момента его отмены, об установлении размера ставки налога по УСН с объектом налогообложения «доходы» на уровне 1,5%;

2.2. внести в Закон Свердловской области от 21.11.2012 № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков» положение, в котором будет установлено сокращение до 50% размера потенциально возможного к получению ИП годового дохода по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения.

3. Федеральной налоговой службе РФ разработать рекомендации по усилению роли общественных советов при региональных управлениях ФНС в целях улучшения коммуникаций между налогоплательщиками и налоговыми органами, предусматривающие, в том числе, сбор предложений по улучшению работы налоговых органов в качестве «сервисной службы».

4. Управлению ФНС по Свердловской области:

4.1. рассмотреть возможность введения 2-летнего моратория на проведение проверок субъектов МСП;

4.2. минимизировать санкции в отношении руководителей субъектов МСП в связи с возникшими по итогам 2019 года и в 2020-2021 годах налоговыми правонарушениями;

4.3. продолжить совершенствование форм и методов работы, обеспечивающих своевременную консультационную и информационно-методическую поддержку субъектов МСП, включая популяризацию возможностей интернет-ресурсов ФНС России, рассылку налогоплательщикам информации об изменениях в законодательстве, проводимых семинаров и консультаций.

5. Неомерческим организациям малого и среднего предпринимательства Свердловской области активизировать работу по мониторингу и реализации обратной связи в отношении действительного состояния и проблем налогового администрирования деятельности субъектов МСП. Расширить практику проведения круглых столов, конференций, панельных дискуссий, форумов и совещаний с участием представителей законодательных и исполнительных органов государственной власти, налоговых органов и экспертного сообщества.

6. Провести VI Налоговый форум бизнеса Свердловской области в ноябре 2021 года.

7. Настоящую резолюцию направить в администрацию Губернатора, Правительство, Законодательное Собрание Свердловской области, Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области, средствам массовой информации.

Резолюция принята 25 ноября 2020 года участниками пленарного заседания V налогового форума Свердловской области «БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВО. ВРЕМЯ СОТРУДНИЧАТЬ».

Список отправок

После составления итоговых документов, Протокола и «Предложений законодателю...» данные материалы были разосланы Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области следующим адресатам:

- Комиссия по вопросам поддержки малого и среднего предпринимательства Государственной Думы Федерального Собрания РФ;

- Депутату Государственной думы Федерального Собрания РФ, Председателю Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» П. В. Крашенинникову;

- Депутату Государственной думы Федерального Собрания РФ А. П. Петрову;

- Председателю Законодательного Собрания Свердловской области, Сопредседателю Совета Свердловского регионального объединения «Депутатская вертикаль» Л. В. Бабушкиной.

- Общественные деловые объединения: «Опора России», «Деловая Россия», Торгово-Промышленная палата РФ.